

El presupuesto participativo, ¿mejora la entrega del servicio público descentralizado?*

Dieter W. Beuermann y María Amelina**

1. Introducción

La descentralización administrativa, fiscal y política se ha tornado más común como estrategia para mejorar la entrega del servicio público (Banco Mundial 2004)¹. Sin embargo, los efectos de la descentralización sobre la entrega del servicio público son teóricamente ambiguos. Por un lado, la descentralización puede acercar la toma de decisiones a los ciudadanos, de modo que las preferencias locales se pueden reflejar mejor en las políticas (Oates 1972; Olowu y Wunsch 1990; Putnam 1993). Como Wallis y Oates (1998) sugieren, la descentralización puede hacer que el gobierno sea más receptivo

* El presente documento de trabajo fue publicado originalmente por el *Banco Interamericano de Desarrollo* y ha sido incluido en el presente número de la *Revista Internacional de Presupuesto Público* editada por ASIP estrictamente con fines de divulgación. The opinions expressed in this publication are those of the authors and do not necessarily reflect the views of the Inter-American Development Bank, its Board of Directors, or the countries they represent.

** Los autores dejan constancia que mantuvieron “conversations and comments from Ricardo Cavazos, Paul Dower, Mark Duggan, Frederico Finan, Paul Gertler, Raymond Guiteras, Judith Hellerstein, Gerard Johnson, Melissa Kearney, Stuti Khemani, Alex Kitain, Stephen Knack, Soohyung Lee, Arianna Legovini, Christopher McKelvey, Peter Murrell, Wallace Oates, Inder Ruprah, John Shea, Emmanuel Skoufias and Imogen Wade substantially improved the paper. This project was co-funded by the Japanese Social Development Fund at the World Bank and the Government of the Russian Federation”.

¹ Por ejemplo, entre 1987 y 2006, el Banco Mundial comprometió alrededor de US\$32 mil millones a 89 países a través de 458 programas, proyectos y subsidios en los que la descentralización era uno de los temas clave o estaba clasificada como una actividad.

a los gobernados “ajustando los niveles de consumo a las preferencias de grupos más pequeños, más homogéneos”. Por otra parte, la descentralización puede degradar la prestación de los servicios públicos cuando los gobiernos locales son menos eficientes que los gobiernos centrales o relativamente más susceptibles a la captura de elites (Crook y Sverrisson 1999; Prud’Homme 1995; Samoff 1990; Smith 1985; Tanzi 1995). La experiencia empírica también brinda hallazgos conflictivos e inconclusos que distan de un todo coherente². En consecuencia, identificar mecanismos innovadores para reforzar la responsabilidad política y para mejorar la entrega de servicios públicos descentralizados se ha convertido en un desafío clave para los responsables de la política y los organismos de desarrollo. Una de las innovaciones más importantes fue el modelo de presupuestación participativa desarrollado en la ciudad de Porto Alegre, Brasil, que comenzó en 1989.

La presupuestación participativa permite a los ciudadanos nego-

² Por una parte, Humplick y Moini-Araghi (1996) encuentran, en un estudio a través del país, que los costos por unidad de mantenimiento de caminos son más bajos y los caminos de mejor calidad cuando el mantenimiento es descentralizado. Faguet (2004) encuentra que la descentralización incrementa la receptividad de la inversión pública a las necesidades locales para varios servicios públicos en Bolivia. Resultados más positivos provienen de Fiszbein (1997), Shankar y Shah (2003), de Oliveira (2002), y Parry (1997). Encuentran que la descentralización puede estimular la capacidad de construir en los gobiernos locales (Colombia), disminuir los niveles de desigualdad regional a través de la competencia política (muestra de 26 países), alentar la creación y administración de áreas protegidas (Bahia, Brasil), y mejorar los resultados educativos (Chile), respectivamente. Rowland (2001) encuentra que la descentralización mejoró la calidad de la gobernabilidad democrática lograda tanto en las grandes ciudades como en los pequeños pueblos. Sin embargo, Galiani, Gertler, y Schargrodsy (2008) muestran que, si bien la descentralización tenía un efecto positivo total sobre los puntajes de las pruebas de los alumnos en Argentina, estos logros no alcanzaban a los pobres. Llegaron a la conclusión de que si bien la descentralización puede ayudar a que los buenos mejoren, aquellas personas que ya están en desventaja no pueden recibir estos beneficios. Ellis y sus colegas (2003), Ellis y Mdoe (2003), y Ellis y Bahiigwa (2003) encuentran que la descentralización probablemente deprima el crecimiento y la subsistencia rural al facilitar la creación de nuevas licencias de negocios e impuestos que sofoquen la empresa privada (Malawi), y propaguen un comportamiento de búsqueda de renta al distrito y a los niveles más bajos, convirtiéndose de este modo en “parte del problema de la pobreza rural, y no en parte de la solución” (Tanzania y Uganda), respectivamente. De modo similar, Bahiigwa, Rigby y Woodhouse (2005) muestran que la descentralización en Uganda ha llevado no a gobiernos locales responsables e independientes sino más bien a su captura por parte de las elites locales y, por lo tanto, a la falta de descentralización como herramienta para la reducción de la pobreza.

ciar con los funcionarios del gobierno respecto de la asignación presupuestaria y las prioridades de inversión. El modelo apunta a aportar dos elementos clave para las prácticas presupuestarias tradicionales. La primera parte involucra mejorar los flujos de información entre las autoridades y los ciudadanos, haciendo que los primeros se encuentren mejor informados respecto de los bienes y servicios considerados prioridades esenciales por los ciudadanos. La segunda parte involucra fortalecer la responsabilidad funcionando como un dispositivo de compromiso para los políticos dado que estimula chequeos más frecuentes de sus actos (prometidos públicamente) por parte del ciudadano común. El modelo ha atraído notable atención en todo el mundo pero con especial énfasis en la región de América Latina y el Caribe (LAC). Cientos de ciudades de América Latina y el Caribe han implementado la presupuestación participativa. Algunos ejemplos incluyen Buenos Aires, Rosario y Córdoba, Argentina; Santiago, Chile; Medellín, Colombia; Quito, Ecuador; Lima y Cuzco, Perú; San Pablo y Río de Janeiro, Brasil; y ciudades en la República Dominicana (en donde la presupuestación participativa fue implementada en todos los gobiernos locales). En conjunto, más de 1.500 municipalidades en todo el mundo han implementado la presupuestación participativa³.

A pesar de haber atraído la atención global y de haber pasado por un significativo aumento, solo se ha llevado a cabo una evaluación no experimental de la presupuestación participativa para el caso de las municipalidades brasileñas (Concalves 2014). Los hallazgos sugieren que la presupuestación participativa canalizó grandes fracciones de presupuesto público hacia las inversiones en servicios de alta prioridad para los ciudadanos (servicios sanitarios y de salud), reduciendo de este modo los porcentajes de mortalidad infantil. Sin embargo, hasta donde sabemos, ninguna evaluación experimental evaluó los efectos de implementar el modelo de presupuestación participativa. Nuestra principal contribución es llenar esta brecha con un ensayo controlado al azar implementado a nivel asentamiento a través de tres regiones rusas (Adygea, Penza y Perm).

Después de una reforma de descentralización importante que tuvo efecto en 2006, todos los asentamientos rurales en Rusia estaban

³ Para una lista actualizada de ciudades que implementaron la presupuestación participativa, ver <http://www.participatorybudgeting.org/about-participatory-budgeting/where-has-it-worked>.

obligados por ley a celebrar audiencias públicas antes de aprobar nuevos presupuestos formales, de reciente legislación, para el asentamiento. Nuestra intervención explotó esta característica para seleccionar al azar la capacitación y la asistencia técnica dirigida a implementar el modelo de presupuestación participativa⁴. Por lo tanto, nuestra intervención apuntó a poner los requisitos de la ley en la práctica efectiva de la toma de decisiones presupuestaria a través del modelo de presupuestación participativa. Implementamos dos tipos de tratamientos. El primero brindaba seis sesiones de capacitación (36 horas) que cubrían todo el ciclo de presupuestación participativa (tratamiento de capacitación). El segundo brindaba las mismas sesiones de capacitación más dos consultores de tiempo completo durante un año que aseguraban la implementación efectiva de todo el ciclo de presupuestación participativa (tratamiento de asistencia técnica). Cada tratamiento era implementado en 22 asentamientos elegidos al azar, teniendo 65 asentamientos de control adicionales en donde no se llevaba a cabo ninguna intervención (una muestra total de 109 asentamientos distribuida a lo largo de tres regiones experimentales).

Un año después de la intervención, la capacitación no llevó a una implementación efectiva del modelo de presupuestación participativa. Si bien se cumplieron los requisitos de celebrar audiencias públicas requeridos por la ley para la aprobación del presupuesto, la participación efectiva de los ciudadanos se mantuvo sin cambios en el proceso de la toma de decisión pública, el nivel de recaudación de ingresos por impuestos locales, la equiparación de preferencias entre los ciudadanos y las autoridades, la asignación de gastos públicos, y la satisfacción con los servicios públicos. En cambio, la capacitación en combinación con la asistencia técnica logró implementar con éxito el ciclo de presupuestación participativa. En total, dicha participación incrementó la participación efectiva de los ciudadanos en el proceso de toma de decisión pública y la recaudación de ingresos por impuestos locales (lo que implicaba una mayor disposición a pagar impuestos). Sin embargo, no se encontraron efectos significativos para equiparación de preferencias entre ciudadanos y autoridades, la asignación del gasto público y la satisfacción con los servicios públicos.

Estos efectos previos enmascaran significativos efectos hetero-

⁴ Por lo tanto, evaluamos la eficacia del modelo de presupuestación participativa implementado dentro de estructuras de gobierno ya descentralizadas. En consecuencia, no evaluamos los efectos de la descentralización per se.

géneos con respecto al nivel de referencia de la auto gobernabilidad local. Si bien la región de Penza ya había sido administrativa y políticamente descentralizada al nivel de asentamiento durante 10 años antes de nuestra intervención, las regiones de Adygea y Perm fueron descentralizadas al nivel de asentamiento el mismo año en que se llevó a cabo nuestra intervención. Por lo tanto, los asentamientos intervenidos dentro de las últimas regiones tuvieron que manejar responsabilidades completamente nuevas además de las obligaciones derivadas de la implementación del modelo de presupuestación participativa. En cambio, las administraciones de asentamientos ubicadas en Penza ya tenían experiencia en gestión pública descentralizada y se podían adaptar mejor a las demandas de la nueva legislación mientras absorbían prácticas de presupuestación participativa introducidas por la intervención.

De este modo, nuestros hallazgos muestran que la asistencia técnica tuvo efectos significativos solo en un contexto en el cual la presupuestación participativa fue implementada por municipalidades expuestas anteriormente a autogobernabilidad durante un largo período de tiempo. En este contexto la presupuestación participativa incrementó la participación efectiva de los ciudadanos en el proceso del índice de toma de decisiones públicas en un desvío estándar de 0,38 con respecto a la media cero del grupo de control, la recaudación de ingresos por impuestos locales per cápita en US\$ 37,34 (o 78% con respecto a la media del grupo de control), el nivel de equiparación de preferencias entre los ciudadanos y las autoridades en un 29% con respecto a la media del grupo de control, el gasto público anual per cápita en los servicios de alta prioridad para ciudadanos en US\$ 29,8 (o 177% con respecto a la media del grupo de control) y el índice de satisfacción en cuanto a servicios públicos en el nivel asentamiento en 0,37% desvíos estándar con respecto a la media cero del grupo de control.

Nuestros hallazgos sugieren que la introducción de prácticas de gobernabilidad participativas debe ser secuenciada con cuidado. Saturar diferentes reformas como por ejemplo descentralización administrativa, fiscal y política junto con la presupuestación participativa parece disminuir el potencial que esta última puede tener cuando se implementa en gobiernos locales descentralizados ya maduros. No obstante, nuestra evidencia sugiere que la presupuestación participativa puede ser un importante mecanismo para mejorar los flujos de información entre ciudadanos y autoridades elegidas. Este meca-

nismo acrecienta la responsabilidad del gobierno y aumenta la probabilidad de que las preferencias de los ciudadanos se vean reflejadas en la implementación de las políticas públicas cuando son aplicadas en un entorno local descentralizado maduro. De modo más general, nuestros resultados muestran que los impactos experimentales dependen en gran parte del contexto en el cual se llevan a cabo las intervenciones y ponen de relieve la importancia de considerar esta potencial heterogeneidad al diseñar una evaluación.

Este artículo se relaciona con distintas facetas de la literatura. Primero, se relaciona con la evaluación de los mecanismos del desarrollo participativo enfocado en principios de toma de decisiones de abajo hacia arriba y empoderamiento de la comunidad. Beneficios potenciales de este tipo de modelos incluyen mayor eficiencia y responsabilidad de asignación resultante de una mayor participación ciudadana y de intercambios de información entre autoridades y usuarios finales. Sin embargo, algunos autores sugieren que estos mecanismos tienden a la captura local y a la exacerbación de desigualdades preexistentes (Bardhan y Mookherjee 2000; Mosse 2001; Platteau y Abraham 2002), y a pérdidas de eficiencia técnica resultantes de “cambiar el foco de la toma de decisiones hacia abajo” (Bardhan y Mookherjee 2006; Brett 2003; Mansuri y Rao 2012; Oakley 1995). Mecanismos estudiados con anterioridad incluyen establecer cuotas políticas para grupos minoritarios a fin de asegurar que sus intereses se vean reflejados en la toma de decisiones (Besley y otros 2004; Chattopadhyay y Duflo 2004; Pande 2003); la introducción de tarjetas de informe de servicios (Bjorkman y Svensson 2009); el involucramiento directo de miembros de la comunidad y el manejo del sector escolar y de salud (Banerjee, Deaton, y Duflo 2004; Jiménez y Sawada 1999; Kremer y Vermeesh 2005); involucrar a los ciudadanos y a las organizaciones comunitarias en el monitoreo de programas públicos (Olken 2007; Olken 2010) y el establecimiento de instituciones participativas como por ejemplo el Gram Sabhas en India (Besley, Pande, y Rao 2005). Hacemos nuestro aporte a esta literatura brindando, hasta el alcance de nuestro conocimiento, la primera evaluación experimental de presupuestación participativa como mecanismo adicional de desarrollo participativo.

Segundo, dado que la presupuestación participativa apunta a mejorar los intercambios de información entre ciudadanos y autoridades políticas elegidas, contribuimos a la literatura que analiza si la posesión de información acerca de las acciones de los políticos y buró-

cratas por parte de los ciudadanos mejora la responsabilidad y receptividad del gobierno (Besley y Burgess 2002; Ferraz y Finan 2008; Ferraz y Finan 2011; Stromberg 2003; Bjorkman y Svensson 2009; Loayza y otros 2011).

Tercero, contribuimos al debate sobre los méritos de la entrega del servicio público descentralizado. Como comentáramos con anterioridad, la literatura teórica y empírica difiere sobre los potenciales méritos y desventajas de la descentralización. Al experimentar con un ajuste institucional que acrecienta la participación de la comunidad en un marco de gobernabilidad descentralizada, agregamos datos sobre si los regímenes descentralizados y participativos tienen una ventaja para diseñar políticas según las demandas de la población local (Ahmad y otros 2005; Faguet 2012; Faguet y Sánchez 2008; Foster y Rosenzweig 2001).

Por último, agregamos datos a la literatura explorando la eficacia de la capacitación y asistencia técnica al adoptar prácticas gerenciales. Esta literatura se ha concentrado en las firmas del sector privado respecto de la prestación de capacitación en negocios (Drexler, Fischer, y Schoar 2011; Karlan y Valdivia 2011; Bruhn y Zia 2011; Karlan, Knight, y Udry 2012; Calderón, Cunha, y De Giorgi 2013) y la prestación de asistencia técnica más intensa en la forma de servicios de consultoría (Bloom y otros 2013; Bruhn, Karlan, y Schoar 2013; Valdivia 2014)⁵. Respecto de la capacitación en negocios, algunos estudios encuentran efectos significativos en el desempeño de la firma, si bien otros estudios no encuentran efecto alguno. La evidencia sugiere que la capacitación parece ser efectiva cuando el nivel de referencia del capital humano o la capacidad empresarial es relativamente alto. Sin embargo, se ha encontrado que la capacitación técnica en la forma de servicios de consultoría es más efectiva que la capacitación sola. Nuestro estudio extiende esta literatura a la esfera de los servicios públicos con la prestación diferenciada de capacitación y asistencia técnica dirigida a adoptar la práctica gerencial pública particular de la presupuestación participativa.

El resto de este documento está organizado del siguiente modo. La sección 2 presenta una descripción de las reformas de descentralización llevadas a cabo en Rusia. La sección 3 describe la intervención estudiada en este documento. La sección 4 presenta los datos

⁵ Ver McKenzie y Woodruff (2012) para un panorama de evaluaciones de capacitación en negocios.

usados y el acercamiento empírico adoptado en el análisis. La sección 5 comenta nuestros resultados, incluso las pruebas de robustez realizadas. Por último, la sección 6 muestra las conclusiones.

2. Descentralización en Rusia

El estado de desarrollo social y económico en el campo ruso es una de las principales brechas en la transición post socialista de la Federación Rusa. La incidencia de la pobreza en la Rusia rural duplica en las áreas rurales. De acuerdo con el censo de 2002, la proporción de pobres que viven en áreas rurales se ha duplicado desde mediados de la década del noventa. Alrededor del 60% de pobres extremos son rusos que viven en áreas rurales. Con el 27% de la población (alrededor de 38 millones de personas) viviendo en áreas rurales, esta brecha de desarrollo es económicamente significativa. Un modo en el cual el gobierno de Rusia trató de abordar esta brecha fue a través de importantes reformas de descentralización. Brindamos un breve panorama de estas reformas⁶.

En 1995, la Ley sobre los Principios Generales de la Organización de Autogobiernos Locales codificó modelos alternativos de gobiernos locales. La ley delineó dos modelos de autogobierno y cada una de las 89 provincias podía elegir libremente qué modelo implementar en su territorio. El primer gobierno de autogobierno local era de un solo nivel, en el cual los distritos tenían el derecho de elegir responsables democráticamente que recibían el mandato para administrar educación (preescolar, primaria y secundaria); cuidado de la salud (hospitales generales, cuidado maternal, y servicios de ambulancia); policía municipal; manejo de la basura; mantenimiento de bibliotecas; servicios públicos (electricidad, gas y agua); actividades culturales y recreativas; construcción y mantenimiento de caminos; transporte público; construcción y mantenimiento de viviendas para ciudadanos de bajos ingresos. Las asentamientos rurales en el modelo de un nivel eran unidades administrativas subordinadas a la administración del distrito y no tenían fuentes formales de ingresos asignadas a ellas ni mandatos independientes y formales de entrega de servicios. De las 89 regiones, 79 eligieron implementar este modelo de gobierno local.

⁶ Ver Banco Mundial (2011) para una descripción detallada de estas reformas.

El segundo modelo abarcaba un nivel adicional de gobernabilidad local constituido por asentamientos rurales. Los responsables de los asentamientos también eran democráticamente elegidos por la población local y tenían responsabilidad administrativa sobre los siguientes servicios públicos de nivel asentamiento: servicios públicos (electricidad, gas y agua); manejo de la basura; actividades culturales y recreativas; construcción y mantenimiento de caminos locales; y construcción y mantenimiento de viviendas para ciudadanos de bajos ingresos. Los distritos eran responsables de la educación (preescolar, primaria y secundaria); cuidado de la salud (hospitales generales, cuidado maternal, y servicios de ambulancia); policía municipal; y transporte público. En este modelo, solo los gobiernos distritales podían tratar directamente con las autoridades regionales sobre cuestiones financieras. Las administraciones distritales distribuían subvenciones e impuestos regionales y federales a autogobiernos locales de segundo nivel. De 89 regiones, 10 optaron por este modelo.

La segunda ola de legislación descentralizadora en la Rusia post soviética fue proclamada por el paraguas de la Ley Federal No. 131 “Sobre los Principios Generales Organizativos de Autogobiernos Locales en la Federación Rusa”, adoptada en 2003 y promulgada en enero de 2006. La Ley codificaba un modelo universal de dos niveles (distrito/asentamiento) de autogobernabilidad local para todas las regiones rusas. La ley trajo aparejada una drástica descentralización de los poderes administrativos y fiscales para los asentamientos rurales en el país. Después de que la legislación fuera aprobada, todo asentamiento o grupos de asentamientos con una población de más de 1.000 personas se convirtieron en una unidad administrativa independiente elegida (*poselenija* o “asentamiento”) con un responsable (ejecutivo) elegido, un consejo (cuerpo representativo) elegido, un presupuesto formal con fuentes de ingreso asignadas. Para el nivel del asentamiento la lista obligatoria de responsabilidades de prestación de servicios incluía: servicios públicos (electricidad, gas y agua); manejo de la basura; actividades culturales y recreativas; construcción y mantenimiento de caminos locales; y construcción y mantenimiento de viviendas para ciudadanos de bajos ingresos. Se crearon alrededor de 10.000 nuevas unidades administrativas (hasta alrededor del 40% del total antes de la reforma), la mayoría en áreas rurales. Siguiendo las disposiciones de la Ley, se realizaron elecciones locales en octubre de 2005 y las nuevas autoridades (tanto para los

niveles del distrito como del asentamiento) asumieron en enero de 2006 por un plazo de dos años.

Por lo tanto, los asentamientos se convirtieron en las unidades formales de autogobierno más pequeñas en Rusia. Le siguen los distritos o *rayons*, que son aglomeraciones de asentamientos. Los distritos retienen la responsabilidad por la educación (preescolar, primaria y secundaria), cuidado de la salud (hospitales generales, cuidado maternal, y servicios de ambulancia); policía municipal; instituciones a nivel distrito, y transporte. Los mandatos de las asentamientos son financiados a través de los impuestos a la tierra y a los bienes (100% asignados a las asentamientos), comisiones por servicios y transferencias centrales (asignadas cuando los ingresos locales resultan insuficientes para prestar los servicios bajo su jurisdicción). Las administraciones a nivel distrito no gravan ni recaudan impuestos por propia cuenta y se basan en las transferencias del gobierno central. Este fue un cambio significativo desde que, por primera vez, se asignó a los gobiernos locales sus propias fuentes de ingresos para financiar la entrega de servicios públicos bajo su responsabilidad.

La Ley apuntó a expandir el espacio institucional para (a) que los ciudadanos participen en la toma de decisiones públicas, y (b) la asignación y uso de recursos públicos en el nivel del asentamiento. Aparte de las elecciones, una parte importante de la legislación comprendía aumentar la participación del público en la toma de decisiones públicas. Para lograr este objetivo, la Ley exigía la realización de audiencias públicas antes de la adopción del presupuesto, y que los ciudadanos controlen el uso de los recursos públicos a través de consejos. Si bien estas normas fueron aprobadas, no se crearon programas de capacitación o asistencia técnica a nivel nacional o sub-nacional para preparar a los funcionarios locales en su implementación. Por lo tanto, nuestra intervención aprovechó la exigencia de la ley en cuanto a que debían celebrarse audiencias públicas para fines presupuestarios a fin de brindar capacitación y asistencia técnica orientada a adoptar el modelo de presupuestación participativa. Describimos nuestra intervención a continuación.

3. La intervención

La intervención administró dos diferentes niveles de asentamiento. Ambos tratamientos tenían un componente en común, en el cual las

autoridades a nivel asentamiento recientemente elegidas y sus equipos recibían seis sesiones de capacitación (36 horas) que cubrían todo el ciclo de presupuestación participativa. Estas sesiones cubrían conceptos de capacitación clave, la ley sobre autogobiernos locales, alternativas de ingresos, relaciones fiscales intergubernamentales, gestión del desempeño, y planificación de acciones de mejora de servicios. Asimismo, suministramos materiales de capacitación explicando los aspectos prácticos de las nuevas responsabilidades de las administraciones de los asentamientos. Estos materiales incluían una guía paso por paso para implementar el proceso de presupuestación participativa y también discutía la fijación de prioridades sociales y económicas y el desarrollo de capacidades en la prestación de servicios impulsada por la demanda. Denotamos esto como un tratamiento de *capacitación*.

El segundo tratamiento asignaba además dos consultores de tiempo completo durante un período de un año a cada asentamiento tratado. Los consultores eran residentes locales capacitados en los fundamentos de la planificación fiscal, la presupuestación participativa y la creación de los documentos legales locales necesarios para promulgar las disposiciones de la nueva ley. Los consultores se comunicaban constantemente con especialistas de alto nivel desde el Instituto de Economía Urbana en Moscú. Dado que la práctica de presupuestación participativa a nivel asentamiento era nueva para Rusia, el personal del Instituto de Economía Urbana era, a su vez, capacitado y guiado por consultores internacionales del Instituto Urbano.

Los consultores debían guiar a las asentamientos tratados a través del primer ciclo de presupuesto post reforma, organizar audiencias presupuestarias públicas significativas, ayudar a los funcionarios públicos y ciudadanos a identificar tres prioridades presupuestarias que se puedan lograr, y brindar asistencia de consulta para alcanzar tales prioridades movilizando recursos públicos y privados y aptitudes para cada tarea en particular. Los consultores se aseguraban la realización de seis reuniones de la comunidad para delinear y aprobar las prioridades presupuestarias. Asimismo, garantizaban el desarrollo y aprobación de un Plan de Acción para la Mejora del Servicio —último paso antes de adoptar el presupuesto anual para la ejecución en el proceso de presupuestación participativa. El mismo incluía las partidas y sus asignaciones presupuestarias antes de la ejecución, identificaba resultados e indicadores de desempeño, establecía indicadores de referencia y objetivos, suministraba un plan de acción

y delineaba el marco para controlar e informar resultados. Denotamos esto como el tratamiento de *asistencia técnica*.

La presupuestación participativa es un proceso continuo con ciclos anuales. Cada ciclo comprende cinco pasos principales. Primero, el ciclo anual es iniciado con una reunión de la comunidad en donde los ciudadanos expresan sus demandas y prioridades para la entrega del servicio público. Estas prioridades son registradas a través de tarjetas de informes especialmente diseñadas, y algunos delegados de los ciudadanos son elegidos democráticamente para interactuar más estrechamente con las autoridades locales para la formulación del presupuesto. Después de procesar esta información, las autoridades locales y los delegados de los ciudadanos generan una propuesta presupuestaria inicial, que se presenta y discute en una segunda reunión de la comunidad. En esta reunión se llevan a cabo otras discusiones para asegurar una apropiada reflexión de las prioridades de los ciudadanos en el presupuesto. Segundo, usando el intercambio de ideas obtenido de las reuniones de la comunidad, las autoridades locales y los delegados de los ciudadanos formulan un presupuesto final que debe ser aprobado por el consejo local en una tercera reunión de la comunidad o audiencia presupuestaria. Tercero, después de la aprobación del presupuesto, se organiza una cuarta reunión de la comunidad para delinear el Plan de Acción de Mejora del Servicio asociado con el presupuesto aprobado. Cuarto, el ciudadano delega y las autoridades locales controlan la ejecución del presupuesto usando los indicadores de gestión de desempeño contenidos en el Plan de Acción de Mejora del Servicio y se organiza una reunión de control de la comunidad a mitad de camino hasta la ejecución del presupuesto. Quinto, se organiza otra reunión de la comunidad al final de la ejecución del presupuesto anual para informar los adelantos alcanzados a los ciudadanos. Luego, el ciclo anual comienza nuevamente.

En resumen, el tratamiento de capacitación suministró todos los lineamientos y conocimientos teóricos necesarios para implementar el ciclo anual del proceso de presupuestación participativa. El tratamiento de asistencia técnica suministró asistencia especializada en el terreno que aseguró la implementación del primer ciclo del proceso de presupuestación participativa. El tratamiento de capacitación fue suministrado en el primer semestre de 2006, mientras que el tratamiento de asistencia técnica fue suministrado durante todo el año.

3.1 Diseño de Prueba Controlada al Azar

Implementamos un plan de pruebas al azar doble en el distrito y los niveles de asentamientos a lo largo de las regiones de Adygea, Penza y Perm. Primero, elegimos al azar ocho distritos de información (dos de Adygea, tres de Penza y tres de Perm), ocho distritos de asistencia técnica (dos de Adygea, tres de Penza y tres de Perm) y ocho distritos de control (dos de Adygea, tres de Penza y tres de Perm). Segundo, para cada distrito de capacitación elegimos al azar tres asentamientos de capacitación y tres de control para los casos de Penza y Perm y dos asentamientos de capacitación y dos de control para el caso de Adygea. De modo similar, para cada distrito de asistencia técnica elegimos al azar tres asentamientos de asistencia técnica y tres de control para los casos de Penza y Perm y dos asentamientos de asistencia técnica y dos de control para el caso de Adygea. Para cada distrito de control elegimos al azar tres asentamientos de control para los casos de Penza y Perm y dos asentamientos de control para el caso de Adygea⁷.

Por lo tanto, nuestra muestra final incluye 21 asentamientos de control en los distritos de control (4 en Adygea, 9 en Penza y 8 en Perm), 22 asentamientos de control en los distritos de información (4 en Adygea, 9 en Penza, y 9 en Perm), 22 asentamientos de control en los distritos de asistencia técnica (4 en Adygea, 9 en Penza, y 9 en Perm), 22 asentamientos en los distritos de información (4 en Adygea, 9 en Penza, y 9 en Perm), y 22 asentamientos de asistencia técnica en los distritos de asistencia técnica (4 en Adygea, 9 en Penza, y 9 en Perm). Una muestra total de 109 asentamientos distribuida a lo largo de tres regiones. El tratamiento de la información fue implementado en los 22 asentamientos de información, el tratamiento de asistencia técnica fue implementado en los 22 asentamientos de asistencia técnica, y no se llevó a cabo ninguna intervención en los asentamientos de control.

Nuestro diseño fue planeado para estimar posibles efectos derrame. Si bien los funcionarios y residentes en los asentamientos de tratamiento son incluidos sistemáticamente en el programa de capacitación y asistencia técnica, los funcionarios y residentes en los

⁷ Uno de los asentamientos de control elegidos en Perm fue quitado de la muestra porque no pudimos recoger información de seguimiento para la evaluación.

asentamientos de control (ubicados en los mismos distritos) no están impedidos de participar. Podría darse el caso que funcionarios y residentes de asentamientos que no están en tratamiento asistieran a las sesiones de capacitación o a las reuniones de la comunidad organizadas en los asentamientos tratados. Este mecanismo podría generar efectos derrame que podrían perturbar las comparaciones entre asentamientos tratados y bajo control. Recoger y analizar datos de asentamientos de control ubicados en distritos bajo proyecto y sin proyecto nos permite investigar si existieron derrames significativos dado que las distancias y la desunión institucional entre distritos puede hacer prohibitivos los derrames a través de los distritos en el corto plazo.

3.2 Contexto regional

Las tres regiones de enfoque en este estudio fueron seleccionadas a propósito para evaluar en qué forma el contexto de gobernabilidad existente puede afectar la eficacia de la intervención. De las 89 regiones en Rusia, 10 ya tenían una estructura de gobernabilidad local de dos niveles (distritos y asentamientos) desde 1995, mientras que 79 regiones tenían una estructura de nivel único (distritos solamente) y tuvieron que implementar el segundo nivel (asentamientos) después de la Ley 131 y en conjunto con nuestra intervención. De las 10 regiones con gobernabilidad de dos niveles anterior, elegimos una región: Penza. De las 79 regiones con una estructura de nivel único, elegimos dos regiones: Adygea y Perm.

Penza está ubicada 370 millas al sudeste de Moscú. Tiene un territorio de 16.720 millas cuadradas y una población de 1,4 millones, correspondiéndole a los rusos el 86,2% de la población regional. Penza es una región industrial (en su mayoría ingeniería mecánica, metales, y forestación) y 36% de su población es rural. La región está ubicada en el 69º lugar de 89 en producto regional bruto per cápita. Con la Ley 131 promulgada en 2006, Penza ya tenía organismos del gobierno local en el distrito y niveles de asentamiento. Esto implicaba que los límites de los asentamientos no requerían ser trazados nuevamente para implementar la Ley 131.

Perm está ubicada 891 millas al noreste de Moscú. Tiene un territorio de 62.000 millas cuadradas y una población de 2,9 millones. La base económica de la región está formada por la industria pesada, y las industrias forestal, química, del petróleo y de los combustibles.

Más de 100 grupos étnicos y nacionalidades existen en Perm, y el 84% de la población es rusa. La población rural representa el 25%. La región está ubicada en el 16° lugar de 89 regiones de Rusia en términos de producto regional bruto per cápita.

Adygea tiene un territorio de 3.010 millas cuadradas y está ubicada en las laderas del norte de la cadena del Cáucaso en el borde de la fértil planicie de Kuban (1.038 millas al sur de Moscú). Tiene una población de 0,5 millones, siendo los oriundos de Adygea y de Rusia sus principales grupos étnicos, comprendiendo el 24% y el 65% de la población total, respectivamente. Adygea difiere de las otras dos regiones en que es la más agrícola y contiene el porcentaje más alto de población rural (48% de población rural). La región ocupa el 77° lugar de 89 en términos de producto regional bruto per cápita. Adygea y Perm implementaron la Ley 131 en forma total en el autogobierno local al 1 de enero de 2006, transfiriendo todos los mandatos de nivel asentamiento de inmediato. En estas regiones, todas las municipalidades del asentamiento eran de reciente formación y los organismos representativos y los responsables de las municipalidades fueron elegidos en octubre de 2005 y asumieron en enero de 2006 por un plazo de dos años.

En resumen, estas regiones muestran un contraste muy claro en términos de lo que trajo aparejado la Ley 131 respecto del autogobierno local. Para Penza, la promulgación de la Ley 131 no afectó los planes de descentralización tanto políticos como administrativos. El único cambio fue el componente de descentralización fiscal de la ley, que otorgó jurisdicción completa sobre los impuestos a la tierra y a los bienes para la administración del asentamiento. En cambio, para Adygea y Perm la ley trajo aparejada una reforma completa del nivel del asentamiento dado que todas las municipalidades a este nivel estaban recientemente formadas y la descentralización política, administrativa y fiscal fue ejecutada al mismo tiempo. Como tal, exploramos empíricamente si implementar la presupuestación participativa tenía efectos diferenciales con respecto a las estructuras descentralizadas existentes.

4. Evaluación: Recolección de datos y estrategia empírica

4.1 Datos y resultados de interés

En asentamientos en tratamiento y de control se llevó a cabo un estudio de referencia en febrero de 2006 (un mes después de que asumieran las autoridades locales), y la encuesta del panel de seguimiento tuvo lugar en noviembre de 2007 (un mes antes de la conclusión del plazo de las autoridades). Los instrumentos de evaluación incluían un cuestionario aplicado a un promedio de 15 hogares elegidos al azar por asentamiento (1.645 hogares distribuidos a lo largo de 109 asentamientos experimentales). El cuestionario cubría niveles de satisfacción con los servicios públicos, prioridades para la entrega de los servicios públicos, y niveles de participación en acciones públicas y colectivas. Asimismo, se aplicó un cuestionario similar al responsable del organismo ejecutivo y al responsable del organismo representativo en cada asentamiento. Por último, se recogieron datos administrativos con respecto a los ingresos y gastos fiscales para cada asentamiento en 2006 y 2007.

La presupuestación participativa estaba destinada a mejorar el conocimiento de las prioridades de los ciudadanos por parte de los funcionarios públicos locales y a trasladar las asignaciones de presupuesto hacia las prioridades de los ciudadanos. Como tal, el modelo de presupuestación participativa tiene potencialmente cuatro tipos principales de efectos: sobre los procesos de toma de decisiones locales, sobre la mayor predisposición a pagar impuestos, sobre las asignaciones de presupuesto local, y sobre la calidad de los servicios públicos.

Los procesos locales de toma de decisiones se verían afectados por la cantidad y calidad de la participación de los ciudadanos. Dado que la Ley 131 demandaba la ejecución de audiencias presupuestarias en todos los asentamientos, nuestra intervención (que implementaba el modelo de presupuestación participativa) afectaría principalmente la calidad de las interacciones entre autoridades y ciudadanos. Medimos tal calidad con la utilidad del enfoque participativo en términos de alinear preferencias entre autoridades y ciudadanos. En particular, obtuvimos el número de reuniones públicas celebradas de los registros de la municipalidad. También obtuvimos las percepciones de los ciudadanos respecto de la utilidad de las reuniones. Por último, usando preguntas paralelas dirigidas a funcionarios públicos y

ciudadanos respecto de las prioridades para los servicios públicos, construimos un índice equiparador de preferencia de nivel de asentamiento que cuantifica la proporción de las tres prioridades tope de los ciudadanos que también están detalladas por los funcionarios públicos dentro de sus tres prioridades tope propias⁸.

Los proponentes del modelo de presupuesto participativo alegan que una mejor alineación entre las prioridades de las autoridades y de los ciudadanos aumentaría la disposición de los ciudadanos para pagar impuestos. Dado que la Ley 131 trae aparejado un plan de descentralización fiscal en donde los impuestos a la tierra y a los bienes eran asentamientos totalmente descentralizados, medimos si la recaudación de estos impuestos se veía afectada en forma diferente para los asentamientos tratados.

Si las prioridades de las autoridades y de los ciudadanos estaban alineadas efectivamente como resultado de la intervención, debemos observar que las asignaciones de presupuesto real están más concentradas entre los servicios públicos en las prioridades tope. Como tal, medimos si el tratamiento influía sobre las asignaciones de presupuesto entre los servicios informados con prioridades más altas por parte de los ciudadanos.

⁸ Explotamos encuestas administradas a hogares y autoridades locales usando el siguiente procedimiento: Calificamos primero prioridades de asentamiento dentro de los hogares en cuanto a servicios públicos, usando sus respuestas a la pregunta, "Imagine que usted está asignando presupuesto ¿En qué gastaría el dinero en primer término?" (máximo de tres respuestas posibles). Esta pregunta tenía 17 servicios descriptos de los cuales elegir (desarrollo de pequeñas empresas no agrícolas; apoyo de granjas colectivas; apoyo a granjeros privados; apoyo a granjas individuales a pequeña escala; condición del fondo para la vivienda; condición de los servicios comunales; transporte público; caminos; ley y orden; problemas de la juventud; condición de las instituciones culturales y áreas recreativas; preservación de monumentos; recolección, remoción y utilización de residuos; disponibilidad [acceso a...] educación general; disponibilidad [acceso a...] educación preescolar; nivel [por ejemplo, calidad] de tratamiento médico y mantenimiento de cementerios). De modo similar se preguntó a los funcionarios públicos locales: "Imagine que el presupuesto municipal recibe 10 millones de rublos adicionales. ¿Qué monto de estos 10 millones asignaría a abordar las siguientes actividades". Las opciones de respuesta para esta pregunta eran exactamente las mismas que la pregunta para los hogares. Agregamos la respuesta a esta pregunta en el nivel asentamiento y calificamos los servicios de acuerdo con la suma de dinero que se intentaba invertir en cada servicio. Usando calificaciones suministradas por los hogares y funcionarios públicos, cuantificamos para cada asentamiento cuántas de las tres prioridades tope expresadas por los hogares fueron detalladas también dentro de las tres prioridades tope de los funcionarios públicos locales. Normalizamos luego esta medida dividiéndola por tres de modo que el índice de equiparación preferencial oscile entre 0 y 1.

Por último, si las asignaciones del presupuesto y su ejecución estuvieran concentradas en servicios demandados por ciudadanos, entonces deberíamos observar una mayor satisfacción con tales servicios. Por lo tanto, medimos si la intervención aumentaba la satisfacción con los servicios públicos administrados por el gobierno de los asentamientos. Para hacerlo, calculamos los índices de satisfacción para cada servicio público, explotando las siguientes preguntas planteadas a los ciudadanos: “¿Cómo evaluaría la condición de los servicios públicos que voy a detallar en sus asentamientos? Sírvase evaluar en una escala de cinco puntos, en donde “1” significa la peor y “5” la mejor condición”. Normalizamos luego esta escala para crear un índice de satisfacción del siguiente modo:

$$S = \frac{R-1}{4},$$

en donde S es el índice de satisfacción y R la calificación autoasignada. Por lo tanto, S oscila de 0 (peor) a 1 (mejor).

4.2 Estrategia empírica

Primero revertimos la medida de seguimiento de cada resultado sobre un indicador para cada grupo de tratamiento (el grupo de control es la categoría omitida), la medida de referencia de cada resultado, y un conjunto de efectos fijos de la región⁹:

$$Y_{isr,2007} = \beta_1 \cdot T1_s + \beta_2 \cdot T2_s + \delta \cdot Y_{isr,2006} + \alpha_r + \varepsilon_{isr}, \quad (1)$$

en donde i índices hogares, s índices asentamientos y r índices regiones. $T1$ es un indicador para el asentamiento de capacitación, $T2$ es un indicador para el asentamiento de asistencia técnica, $Y_{isr,2006}$ es el valor de referencia del resultado y α es un efecto fijo de la región. Por último, $\varepsilon_{isr,2006}$ es un término de perturbación que permitimos ser heterocedástico y correlacionado a lo largo de los hogares dentro de los asentamientos¹⁰.

⁹ También estimamos el modelo en simples diferencias, sin ninguna variable de control. Los impactos estimados eran similares y están disponibles a solicitud.

¹⁰ Reunimos errores estándar en el nivel asentamiento en todas nuestras variables independientes para reflejar el hecho de que se implementaban tratamientos a ese nivel.

En el contexto de (1), las estimaciones de β_1 y β_2 cuantifican los efectos de las intervenciones de capacitación y asistencia técnica respectivamente. Los valores de referencia de los resultados ($Y_{isr,2006}$) están incluidos para mejorar la precisión de la estimación y para dar cuenta de las diferencias de oportunidades entre grupos en la distribución de las características de tratamiento previo. Dado que la toma de muestras al azar fue llevada a cabo en cada región, incluimos efectos fijos en el nivel regional para dar cuenta de los estratos de las muestras e incrementar la precisión.

Vale la pena notar que cada tratamiento fue ejecutado en un número relativamente bajo de asentamientos (22 en cada sección del tratamiento). Por lo tanto, los enfoques estándar para estimar las ecuaciones de regresión con un pequeño número de racimos pueden introducir sesgos en la estimación de los errores estándar (Bertrand, Duflo y Mullainathan 2004). Cameron, Gelbach y Miller (2008) sugieren un procedimiento de empuje- t salvaje para producir una distribución empírica t que pueda ser usada para derivar valores p . Implementamos este procedimiento de empuje y derivamos valores críticos para estadísticas- t que son usados para determinar los niveles significativos apropiados en todos nuestros análisis.

Según lo señalado por Banerjee y colegas (2008), el gran número de resultados que podría haber afectado la intervención constituye una dificultad empírica por cuanto podríamos elegir poner de relieve efectos significativos o más grandes. Por lo tanto, para sortear este problema seguimos a Katz, Kling y Liebman (2007) y calculamos el efecto estandarizado promedio sobre cada familia o conjunto de resultados. Dentro de nuestros resultados, definimos dos familias específicas: resultados relacionados con el proceso de toma de decisiones públicas y los resultados relacionados con la satisfacción con los servicios públicos a nivel del asentamiento. Para cada familia, construimos un índice resumido Z , definido como el promedio igualmente ponderado de los puntajes z de sus componentes¹¹. Los puntajes z fueron calculados restando la media del grupo de control de cada resultado y dividiendo por el desvío estándar del grupo de control¹². De ese modo, cada componente del índice tiene media cero

¹¹ Cuando construimos el índice del sumario, el signo de cada resultado dentro de una familia fue orientado de modo que resultados más benéficos pudieran tener puntajes más altos.

¹² Si una persona tiene una respuesta válida a por lo menos un componente de este

y el desvío estándar uno para el grupo de control. Dado que las magnitudes absolutas de los índices están en unidades parecidas a los puntajes de las pruebas estandarizadas, las estimaciones sobre los indicadores de tratamiento muestran en dónde se encuentra la media del grupo de tratamiento en la distribución del grupo de control en términos de unidades de desvío estándar. Informamos efectos del programa estimados sobre los componentes individuales y los índices resumidos de todos nuestros análisis.

Los Cuadros 1 y 2 suministran prueba de que nuestro protocolo de doble toma de muestras al azar logró generar el equilibrio entre los grupos de tratamiento y de control. Entre las 40 diferencias de referencia estimadas entre los asentamientos de tratamiento y de control (correspondiente a 20 indicadores medidos individualmente), solo una es significativa en el nivel del 5%. Por otra parte, ninguna de las diferencias entre los grupos de tratamiento y de control con respecto a los índices que resumen la toma de decisión pública y la satisfacción con los servicios del asentamiento es estadísticamente diferente de cero.

5. Resultados y discusión

5.1 Efectos globales

El Cuadro 3 muestra los impactos estimados del proceso de gobernabilidad y los ingresos del asentamiento. Primero consideramos la cantidad de participación de los ciudadanos respecto de las decisiones presupuestarias en el nivel del asentamiento. En promedio, los asentamientos de control tuvieron 6,21 reuniones públicas durante 2006 y, si bien estimados imprecisamente, los asentamientos con asistencia técnica mostraron dos reuniones adicionales. La participación pública en por lo menos una reunión pública alcanzó el 55% en los asentamientos de control, y no hubo efectos para ninguno de los tratamientos. Por lo tanto, la intervención no tuvo un efecto notable sobre la cantidad de participación del público. Esto es compatible con el hecho de que la Ley 131 exigía que se debían celebrar reuniones públicas para definir y aprobar los presupuestos del asentamiento.

índice, cualesquiera valores faltantes para otros componentes son imputados a la media del grupo de tratamiento al cual la persona fue asignada por el programa al azar.

Por lo tanto, independientemente de nuestra intervención, las administraciones de los asentamientos cumplieron con la ley en términos de organizar efectivamente reuniones presupuestarias públicas.

Aunque no hubo efectos sobre la cantidad de participación pública, nuestra intervención logró introducir el modelo de presupuestación participativa en forma diferenciada entre asentamientos tratados y de control. Un elemento clave del modelo es el desarrollo del Plan de acción de mejora del servicio porque es el último paso antes de la ejecución del presupuesto anual que vincula los procesos de manejo de la presupuestación y del desempeño. En consecuencia, los registros de seguimiento mostraron que ni los asentamientos de control ni los de capacitación habían desarrollado y aprobado un Plan de Acción de Mejora del Servicio para 2007, mientras que todos los asentamientos de asistencia técnica desarrollaron uno con éxito para el mismo año. Esto demuestra que el cumplimiento del tratamiento con respecto a completar la fase de planificación del proceso de presupuestación participativa era perfecto cuando se brindaba asistencia técnica. Sin embargo, la capacitación sola era totalmente ineficaz en términos de afectar a los asentamientos intervenidos hacia implementar el proceso de presupuestación participativa. Como tal, si la presupuestación tenía los efectos supuestos debemos observarlos principalmente dentro de asentamientos con asistencia técnica.

Nos dirigimos luego a analizar las percepciones de los ciudadanos con respecto al proceso de toma de decisiones pública. Estas percepciones capturan el compromiso público en la cuestión de la presupuestación del asentamiento, así como la seriedad e importancia de las interacciones entre las autoridades y los ciudadanos. También capturamos el poder de negociación percibido entre los ciudadanos y las autoridades locales, como así también el poder relativo percibido entre autoridades del asentamiento y autoridades de mayor nivel. Agrupamos todos estos resultados en una sola familia, capturando el proceso total de la toma de decisiones pública. En consecuencia, el Cuadro 3 muestra un efecto significativo causado por la intervención de la asistencia técnica equivalente a desvíos estándar de 0,15 en este índice resumido, pero ningún efecto resultante de la intervención de capacitación.

Dado que la asistencia técnica afectó la dinámica del proceso de toma de decisión pública, el alineamiento de las preferencias entre los ciudadanos y las autoridades podría haber mejorado también. Aunque estimada en forma imprecisa, la asistencia técnica indica un

efecto positivo de 8 puntos porcentuales sobre el índice de equiparación de preferencias (equivalente al 12% con respecto a la media del grupo de control). Más importante, parece que la participación del público mejorada en el proceso de toma de decisiones pública ha incrementado la disposición a pagar impuestos locales. La asistencia técnica ha tenido un efecto positivo tanto económica como estadísticamente equivalente a US\$ 33,46 en ingresos por impuestos locales per cápita recaudados durante el ejercicio 2007¹³. Este efecto es equivalente a un incremento del 70% con respecto a la media del grupo de control. En cambio, la intervención de capacitación tuvo efectos nulos tanto sobre la equiparación de preferencias como sobre los ingresos por impuestos locales. Las transferencias de ingresos de los gobiernos centrales a los de los asentamientos no se vieron afectadas por nuestras intervenciones.

En términos de asignaciones de presupuesto, la información recogida brindó tres líneas de presupuesto diferentes. Primero, asignaciones rotuladas como vivienda y servicios públicos. Esto incluye todas las inversiones anuales para mantener los caminos locales, los fondos para la vivienda destinados a ciudadanos de bajos ingresos, la prestación de servicios públicos, y el manejo de residuos a nivel del asentamiento. Segundo, asignaciones rotuladas como instituciones culturales. Esto incluye inversiones anuales para mantener las instituciones culturales y las áreas recreativas, como así también los monumentos naturales y culturales. Tercero, los gastos incurridos para mantener el funcionamiento de la administración del gobierno local pero no atribuibles directamente a prestaciones de servicios específicas son rotulados como administrativos. En la línea de base, cuando se pregunta a los ciudadanos acerca de los servicios administrados a nivel de asentamiento con prioridad tope, las tres regiones ubicaron constantemente a los caminos locales, el fondo de la vivienda y el manejo de los residuos como las tres preocupaciones tope. Por lo tanto, si la presupuestación participativa hizo que la administración local fuera más receptiva a las demandas de los ciudadanos, debemos observar efectos positivos sobre las asignaciones de presupuestos para la vivienda y los servicios públicos.

El Cuadro 4 muestra que la capacitación no tuvo efecto alguno

¹³ Todas las cifras del presupuesto están deflacionadas y expresadas en términos de dólares estadounidenses de 2006 usando índices de precios al consumidor regionales y el tipo de cambio vigente PPP para diciembre de 2006.

sobre las asignaciones de presupuesto. Sin embargo, la implementación plena de la presupuestación participativa motivada por la intervención de la asistencia técnica tuvo cierta influencia para redirigir los ingresos extra generados hacia los gastos en vivienda y servicios públicos. Si bien estimada en forma imprecisa, la estimación de puntos sugiere un efecto de US\$ 16,7 per cápita (o 99% con respecto a la media del grupo de control) en inversiones adicionales en los servicios catalogados como prioridades tope por los ciudadanos. También observamos efectos nulos sobre las asignaciones de presupuesto para servicios no prioritarios y una reducción de las asignaciones de presupuesto para fines administrativos equivalente a US\$ 1,98 (8% con respecto a la media del grupo de control). En conjunto, si bien no concluyentes, las evidencias apuntan hacia efectos deseables de la presupuestación participativa en términos de re-dirigir los ingresos extra hacia servicios catalogados como prioridades tope por los ciudadanos.

Por último, medimos efectos respecto de la satisfacción de los ciudadanos con los servicios públicos administrados en el nivel del asentamiento. Al analizar el índice resumido de satisfacción, resulta claro que la intervención de la capacitación no produjo ninguna diferencia en absoluto, con una estimación de puntos igual a cero. Si bien la estimación de puntos para la intervención de asistencia técnica es positiva, está estimada en forma imprecisa y no se puede distinguir estadísticamente de cero.

En resumen, nuestra evidencia sugiere que la presupuestación participativa afectó positivamente el involucramiento de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones públicas. Asimismo, la presupuestación participativa tuvo un efecto significativo sobre la recaudación de ingresos por impuestos locales denotando un incremento efectivo en la disposición de los ciudadanos a pagar impuestos. Esto último corrobora empíricamente uno de los reclamos más importantes realizados en general por los que abogan por el modelo. Cierta evidencia sugestiva, aunque no significativa, apuntaba hacia mayores gastos en servicios de alta prioridad y satisfacción con los servicios públicos a nivel del asentamiento. Vamos ahora a analizar si estos servicios totales enmascaran la heterogeneidad diferencial a nivel regional con respecto al nivel precedente de experiencia descentralizada.

5.2 Efectos diferenciales por experiencia descentralizada previa

Según se detallara con anterioridad, nuestra intervención tuvo lugar a lo largo de contextos regionales diferentes. Para Adygea y Perm, nuestra intervención se produjo en forma simultánea y en combinación con la implementación de una reforma de descentralización importante que abarcó la delegación de autoridad política, administrativa y fiscal a nivel del asentamiento. En cambio, para Pensa, la descentralización administrativa y política en el nivel del asentamiento ya se había producido hacía 10 años. Por lo tanto, nuestra intervención tuvo lugar solo en combinación con las disposiciones sobre descentralización fiscal de la Ley 131. Como tal, probamos si la presupuestación participativa tenía efectos diferenciales con respecto al nivel de referencia de la experiencia descentralizada estimando el siguiente modelo de regresión:

$$Y_{ir,2007} = \beta_1 \cdot T1_i \cdot NoExp_r + \beta_2 \cdot T1_i \cdot Exp_r + \beta_3 \cdot T2_i \cdot NoExp_r + \beta_4 \cdot T2_i \cdot Exp_r + \delta \cdot Y_{ir,2006} + \alpha_i + \varepsilon_{ir}, \quad (2)$$

en donde *NoExp* es un indicador para región sin experiencia previa descentralizada a nivel del asentamiento (es decir, toma el valor de uno para Adygea y Perm, y de cero para otros). *Exp* es un indicador para región con experiencia descentralizada previa en el nivel del asentamiento (es decir, toma el valor de uno para Pensa, y de cero para otros). Todas las otras variables están definidas como en (1).

En el contexto de (2), las estimaciones de β_1 y β_2 cuantifican los efectos de la intervención de capacitación para las regiones sin y regiones con experiencia descentralizada previa respectivamente. De modo similar, las estimaciones de β_3 y β_4 cuantifican los efectos de la intervención de asistencia técnica para las regiones sin y regiones con experiencia descentralizada previa, respectivamente. Los resultados de la estimación figuran en los Cuadros 5 y 6.

La intervención de capacitación no tuvo efectos bajo cualquiera de los contextos en términos de participación pública, el proceso de tomas de decisiones pública, la equiparación de preferencias, o la disposición a pagar impuestos (columnas 1 y 2 del Cuadro 5). Esto no resulta sorprendente dado que esta intervención no llevó a los gobiernos locales a desarrollar e implementar el modelo de presupuestación participativa de modo efectivo. Sin embargo, el Cuadro 6

pone de manifiesto algunos efectos diferenciales de la intervención de capacitación respecto de las asignaciones del presupuesto y satisfacción. Cuando se brindó capacitación en gobiernos descentralizados experimentados, aumentaron las inversiones en servicios dentro de las prioridades tope de los ciudadanos (vivienda y servicios públicos) en US\$ 4,76 per cápita con respecto a los medios del grupo de control). Esto también mejoró la satisfacción de los ciudadanos respecto del servicio colocado en la prioridad tope (camino locales) en 0,14 puntos o 37% con respecto a la media del grupo de control (aunque no se encontraron efectos de satisfacción general para el índice resumido). En cambio, la capacitación brindada junto con la descentralización administrativa y política en marcha llevó a sustituir inversiones en los servicios descriptos como prioridades tope, para inversiones en gastos administrativos (las inversiones en vivienda y servicios públicos disminuyeron US\$ 3,87 y los gastos administrativos aumentaron US\$ 2,67 per cápita). En general, si bien la capacitación no alentó la implementación efectiva de la presupuestación participativa y no tuvo efectos generales, parece que cuando fue brindada en contextos descentralizados pudo generar algunos efectos positivos leves en términos de asignaciones de presupuesto y satisfacción con servicios de alta prioridad.

Mientras que la asistencia técnica fue efectiva para completar la fase de planificación del modelo de presupuestación impositiva (como lo demuestra la conclusión del SIAP) a través de todas las regiones, su eficacia difería con respecto al nivel de línea de base de la experiencia descentralizada. El Cuadro 5 revela que la implementación de la presupuestación participativa a través de la asistencia técnica tuvo un impacto en la participación del público solo dentro de un contexto de experiencia previa en descentralización administrativa y política (columna 5). Dentro de este contexto, la intervención afectó la probabilidad de participación de los ciudadanos en por lo menos una reunión pública en 13 puntos porcentuales (equivalente a 23,6 por ciento con respecto a la media del grupo de control). Hubo también un efecto notable sobre la dinámica del proceso de toma de decisiones pública equivalente a 0,38 desvíos estándar en el índice resumido. En particular, los ciudadanos informan que las administraciones locales toman sus problemas con seriedad, que las reuniones con autoridades resuelven problemas importantes y que la administración del asentamiento ostenta un poder relativamente más alto con respecto a autoridades en niveles más altos de la estructura de gobernabilidad pública.

De modo similar, encontramos que la asistencia técnica tiene solo preferencia de equiparación afectada entre autoridades y ciudadanos dentro de un contexto de experiencia previa descentralizada. En este contexto, la intervención tuvo un efecto positivo de 20 puntos porcentuales sobre el índice de preferencia de equiparación (con respecto a una media del grupo de control de 0,68). Dado que este índice es la parte de las tres prioridades tope de ciudadanos que también están especificadas dentro de las tres a prioridades tope de las autoridades locales, alcanzar un nivel de 0,88 implica una alineación casi perfecta entre las preferencias de los ciudadanos y las autoridades. Sin embargo, la disposición a pagar impuestos locales se ha visto afectada de modo similar en ambas regiones y sin experiencia descentralizada previa. Implementar el ciclo de planificación de la presupuestación participativa aumentó los ingresos locales per cápita en US\$ 30,22 en regiones sin experiencia descentralizada previa y en US\$ 37,34 en regiones con experiencia descentralizada previa (estos efectos no son estadísticamente distintos entre ellos). Estos son efectos considerables dado que representan diferencias de alrededor del 70% con respecto a la media del grupo de control.

En términos de asignaciones de presupuesto, el Cuadro 6 muestra que la presupuestación participativa aumentó el nivel de recursos invertidos en servicios de alta prioridad para los ciudadanos solo dentro de regiones con experiencia descentralizada previa (columna 5). Observamos un efecto positivo equivalente a US\$ 29,8 per cápita en recursos asignados a vivienda y servicios públicos (aumento de 177% con respecto a la media del grupo de control) junto con inversiones disminuidas en servicios de menor prioridad y gastos administrativos. En cambio y aunque implementar la fase de planificación de la presupuestación participativa también elevó los ingresos de impuestos locales en las regiones sin experiencia previa descentralizada, las asignaciones de presupuesto no tuvieron efecto sobre los servicios de alta prioridad (columna 4). Solo se observó un aumento de US\$ 8,34 per cápita (35,5% con respecto a la media del grupo de control) respecto de inversiones en servicios de baja prioridad (instituciones culturales).

Los efectos sobre los niveles de satisfacción son coherentes con el efecto hallado sobre las asignaciones presupuestarias. La implementación de la presupuestación participativa tuvo un efecto positivo equivalente a 0,37 desvíos estándar sobre el índice de satisfacción resumido dentro de regiones con experiencia descentralizada previa

(columna 5). Sin embargo, no se encontró efecto alguno para regiones sin experiencia descentralizada previa (columna 4). Por otra parte, los componentes individuales estadísticamente significativos del índice de satisfacción dentro de las regiones con experiencia descentralizada previa se concentran en los tres servicios de prioridad tope indicados por los ciudadanos (camino locales, fondo para vivienda y manejo de residuos). Por lo tanto, encontramos evidencia coherente de que la presupuestación participativa asignó en forma efectiva recursos a servicios de alta prioridad y los niveles de satisfacción con estos servicios aumentaron dentro de las regiones con experiencia descentralizada previa.

En conjunto, nuestros hallazgos sugieren que la presupuestación participativa entregó todos sus principales efectos positivos supuestos. Sin embargo, esto sucedió solo en un contexto de gobiernos locales establecidos cuando la descentralización administrativa y política ya había estado instalada durante alrededor de 10 años. En este contexto, la implementación efectiva de la presupuestación participativa afectó positivamente el involucramiento de los ciudadanos en el proceso de toma de decisión pública, la equiparación de preferencias entre los ciudadanos y las autoridades locales, la recaudación por ingresos de impuestos locales, las asignaciones de presupuesto en servicios de alta prioridad, y la satisfacción con los servicios públicos a nivel asentamiento. Cuando la presupuestación participativa se implementó junto con las reformas de descentralización administrativas, políticas y fiscales, tuvo un efecto positivo solo sobre la recaudación de impuestos locales. Por lo tanto, parece que implementar la presupuestación participativa junto con las reformas a la descentralización satura a las administraciones locales de un modo que su ejecución no conduce a mejoras en la equiparación de las preferencias, las asignaciones de presupuesto hacia servicios de alta prioridad ni a la satisfacción del público.

5.3 Efectos derrame

Nuestro diseño permite explorar posibles efectos derrame geográficos. Los efectos derrame representan una preocupación potencial para nuestra estimación previa de efectos de tratamiento porque los asentamientos de control ubicados muy cerca de los de tratamiento pueden haber sido afectados también por la intervención. Esto podría haber sucedido porque los funcionarios públicos y los residentes de

los asentamientos de control (ubicados en los mismos distritos que los asentamientos de tratamiento) no están impedidos de participar en sesiones de capacitación o reuniones públicas. Por lo tanto, podría haber sido el caso que funcionarios y residentes de asentamientos no tratados asistieran a las sesiones de capacitación o reuniones de la comunidad organizadas en asentamientos tratados. Bajo este escenario, nuestros efectos de tratamiento estimados con anterioridad tendrían un sesgo hacia abajo.

Para investigar esta posibilidad restringimos la muestra a los asentamientos de control solamente. Entonces, dividimos estos asentamientos en tres subgrupos: asentamientos ubicados en distritos de asistencia técnica (22 asentamientos: 4 en Adygea, 9 en Penza y 9 en Perm), asentamientos ubicados en distritos de capacitación (22 asentamientos: 4 en Adygea, 9 en Penza y 9 en Perm), y asentamientos ubicados en distritos de control (21 asentamientos: 4 en Adygea, 9 en Penza y 8 en Perm). Específicamente, corrimos el siguiente modelo de regresión:

$$Y_{iadr,2007} = \beta_1 \cdot T1_d + \beta_2 \cdot T2_d + \delta \cdot Y_{iadr,2006} + \alpha_r + \varepsilon_{iadr,s} \quad (3)$$

en donde i es el índice de hogares, s es el índice de asentamientos, d es el índice de distrito y r es el índice de regiones. $T1_d$ es un indicador para asentamiento ubicado en un distrito de capacitación; $T2_d$ es un indicador para asentamiento ubicado en un distrito de asistencia técnica. Todas las otras variables son definidas como un modelo (1). En el contexto de (3), las estimaciones de β_1 y β_2 cuantifican efectos derrame sobre las intervenciones de capacitación y asistencia técnica respectivamente.

El Cuadro 7 muestra los resultados correspondientes al modelo (3). Los hallazgos sugieren claramente que no existieron derrames para ninguno de los tratamientos. Por lo tanto, confiamos en que nuestros efectos tratamiento estimados con anterioridad no se ven sesgados por la posibilidad de derrames geográficos. Asimismo, el Cuadro 8 realiza el análisis de derrame diferenciado con respecto al nivel previo de experiencia descentralizada. Los resultados también son coherentes en cuanto a que no se encuentra ningún patrón discernible de derrames.

5.4 Resultados a nivel distrito

Dado que nuestra intervención fue implementada al nivel asentamiento y dirigida hacia servicios prestados por gobiernos locales de los asentamientos, no se esperaba resultado alguno a nivel de distrito. Por lo tanto, hicimos una prueba de falsificación analizando resultados tales como percepciones de corrupción para agencias administradas a nivel distrito y niveles satisfactorios con servicios administrados por los gobiernos de los distritos. Dado que nuestras intervenciones no afectaban organismos a nivel distrito, no debemos observar diferencias significativas sobre estos resultados entre asentamientos tratados y de control.

En forma coherente con estas expectativas, el Cuadro 9 muestra efectos nulos de nuestras intervenciones sobre los resultados a nivel distrito. Asimismo, el Cuadro 10 divide estas diferencias estimadas por el nivel previo de experiencia descentralizada. Los resultados también son coherentes porque ninguno de nuestros tratamientos muestra efectos significativos sobre los resultados a nivel distrito bajo los contextos diferentes relacionados con la experiencia descentralizada de referencia.

6. Conclusiones e implicancias políticas

Es posible que el nivel de capacidades gerenciales de los gobiernos locales y el alcance en el cual los ciudadanos participan en el proceso de toma de decisiones públicas influyan en los beneficios esperados de la descentralización de los servicios públicos. Si la entrega descentralizada de los servicios públicos puede ser mejorada a través de ajustes institucionales que apunten a aumentar la participación de la comunidad es una pregunta para la cual es necesaria una evidencia rigurosa. Este documento contribuye a la evidencia al brindar la primera evaluación experimental de una de las innovaciones más importantes de este frente: el modelo de presupuestación participativa. También obtuvimos lecciones de los elementos del diseño de la intervención que pueden tener éxito en motivar una implementación completa del modelo. Más aún, nuestro diseño empírico nos permitió discernir cómo difieren los resultados de la intervención con respecto a los niveles anteriores de la experiencia de gobernabilidad descentralizada.

Encontramos que el suministro de capacitación conteniendo toda la información necesaria para implementar el modelo de presupuestación participativa no tuvo ningún éxito para impulsar una implementación completa por parte de las autoridades locales. Ninguno de los asentamientos en los que esta intervención tuvo lugar culminó efectivamente la fase de planificación del ciclo de presupuestación participativa. En consecuencia, no resulta sorprendente que no se encontrara efecto alguno en los términos de participación pública en el proceso de toma de decisiones pública, equiparación de preferencias entre ciudadanos y autoridades, recaudación de ingresos por impuestos locales, asignaciones presupuestarias entre servicios públicos de prioridad tope, y niveles de satisfacción con los servicios públicos.

En cambio, la prestación de asistencia técnica durante un año en la forma de dos consultores especializados quienes prestaron orientación en el terreno durante todo el ciclo de presupuestación participativa tuvo éxito en implementar el modelo totalmente. Sin embargo, la implementación del modelo tenía marcados efectos heterogéneos con respecto al nivel de referencia de la experiencia descentralizada. En regiones en las que se implementó la presupuestación participativa junto con reformas de descentralización administrativas, políticas y fiscales, la intervención solo incrementaba el nivel de recaudación de ingresos por impuestos locales pero no se observaban otros efectos. Cuando se implementaba en un contexto en el cual la descentralización administrativa y política estaba madura (establecida hace 10 años), la presupuestación participativa tuvo todos los efectos positivos sugeridos por los que abogaban por el modelo. Incrementó la participación pública en el proceso de toma de decisiones pública, se mejoró la equiparación de preferencias entre ciudadanos y autoridades, la recaudación de ingresos por impuestos locales se vio positivamente afectada, las asignaciones presupuestarias fueron aumentadas entre los servicios públicos de alta prioridad, y se mejoraron los niveles de satisfacción con los servicios públicos.

Nuestros resultados se relacionan con la literatura sobre capacitación de negocios que pone de relieve la importancia de la asistencia técnica para motivar la adopción de las prácticas gerenciales deseadas y lograr en último término los resultados deseados (Bloom y otros 2013; Bruhn, Karlan y Schoar 2012; Valdivia 2014). En el contexto de la gestión pública, parece que la capacitación sola no es efectiva en el corto plazo para motivar la adopción de prácticas

gerenciales como por ejemplo la presupuestación participativa. Se mantiene, sin embargo, una pregunta abierta acerca de si la capacitación podría motivar la adopción de prácticas deseadas durante un plazo más largo.

El hecho de que la presupuestación participativa solo manifestó el conjunto completo de supuestos efectos positivos cuando fue implementada en contextos descentralizados maduros pone de relieve la importancia de las condiciones iniciales para el éxito de esta intervención. En particular, dado que la presupuestación participativa es un ajuste dirigido a los gobiernos descentralizados. Parece que es efectiva cuando tal contexto descentralizado ya está maduro. Sin embargo, cuando los gobiernos locales no están maduros en la entrega del servicio público descentralizado, la introducción de herramientas adicionales dentro de una reforma de descentralización no se tradujo en los resultados deseados, por lo menos en el corto plazo. Una pregunta abierta es, sin embargo, si la introducción de este ajuste era sostenible en el largo plazo. Nuestra evaluación se concentró en el primer ciclo presupuestario y, por lo tanto, no da pruebas de si esta implementación inicial motivó implementaciones posteriores. La futura investigación deberá indagar si se llevaron a cabo implementaciones repetidas y si las mismas tuvieron efectos notables a lo largo de las regiones con niveles diferenciales de experiencia inicial de servicios públicos descentralizados.

Referencias

- Ahmad, J., Devarajan, S., Khemani, S., & Shah, S. 2005. "Decentralization and Service Delivery." Policy Research Working Paper Series 3603, World Bank, Washington, DC.
- Bahiigwa, G., Rigby, D., & Woodhouse, P. 2005. "Right Target, Wrong Mechanism? Agricultural Modernization and Poverty Reduction in Uganda". *World Development* 33(3): 481–496.
- Banerjee, A., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R., & Khemani, S. 2008. "Pitfalls of Participatory Programs: Evidence From a Randomized Evaluation in Education in India". NBER Working Paper 14311. Cambridge, MA.
- Banerjee, A., Deaton, A., & Duflo, E. 2004. "Health Care Delivery in Rural Rajasthan". *Economic and Political Weekly* 39(9): 944–949.
- Bardhan, P., & Mookherjee, D. 2000. "Capture and Governance at Local and National Levels". *American Economic Review* 90(2): 135–139.
- Bardhan, P., & Mookherjee, D. 2006. "The Rise of Local Governments: An Overview". In P. Bardhan & D. Mookherjee (Eds.), *Decentralization and Governance in Developing Countries* (pp. 1–52). Cambridge, MA: MIT Press.
- Bertrand, M., Duflo, E., & Mullainathan, S. 2004. "How Much Should We Trust Difference in Difference Estimates?" *Quarterly Journal of Economics* 119(1): 249–276.
- Besley, T., & Burgess, R. 2002. "The Political Economy of Government Responsiveness: Theory and Evidence From India". *Quarterly Journal of Economics* 117(4): 1415–1451.
- Besley, T., Pande, R., Rahman, L., & Rao, V. 2004. "The Politics of Public Good Provision: Evidence From Indian Local Governments". *Journal of the European Economic Association* 2(2–3): 416–426.
- Besley, T., Pande, R., & Rao, V. 2005. "Participatory Democracy in Action: Survey Evidence From South India". *Journal of the European Economic Association* 3(2–3): 648–657.
- Bjorkman, M., & Svensson, J. 2009. "Power to the People: Evidence From a Randomized Experiment of a Citizen Report Card Project in Uganda". *Quarterly Journal of Economics* 124(2): 735–769.
- Bloom, N., Eiferth, B., Mahajan, A., McKenzie, D., & Roberts, J. 2013. "Does Management Matter? Evidence From India". *Quarterly Journal of Economics* 128(1): 1–51.
- Brett, E. A. 2003. "Participation and Accountability in Development Management". *Journal of Development Studies* 40(2): 1–29.
- Bruhn, M., Karlan, D., & Schoar, A. 2013. "The Impact of Consulting Services on

Small and Medium Enterprises: Evidence From a Randomized Trial in Mexico". Policy Research Working Paper Series 6508, World Bank, Washington, DC.

Bruhn, M., & Zia, B. 2011. "Stimulating Managerial Capital in Emerging Markets: The Impact of Business and Financial Literacy for Young Entrepreneurs". World Bank Working Paper 5642, World Bank, Washington, DC.

Calderón, G., Cunha, J. M., & De Giorgi, G. 2013. "Business Literacy and Development: Evidence From a Randomized Controlled Trial in Rural Mexico". Barcelona GSE Working Paper 742. Barcelona, Spain.

Cameron, A., Gelbach, C. J., & Miller, D. 2008. "Bootstrap-Based Improvements for Inference With Clustered Errors". *Review of Economics and Statistics* 90(3): 414–427.

Chattopadhyay, R., & Duflo, E. 2004. "Impact of Reservation in Panchayati Raj: Evidence From a Nationwide Randomised Experiment". *Economic and Political Weekly* 39(9): 979–986.

Crook, R. C., & Sverrisson, A. S. 1999. "To What Extent Can Decentralized Forms of Government Enhance the Development of Pro-Poor Policies and Improve Poverty-Alleviation Outcomes?" Unpublished manuscript. The World Bank. Washington, DC.

de Oliveira, J. A. P. 2002. "Implementing Environmental Policies in Developing Countries Through Decentralization: The Case of Protected Areas in Bahia, Brazil". *World Development* 30(10): 1713–1736.

Drexler, A., Fischer, G., & Schoar, A. 2011. "Financial Literacy Training and Rule of Thumbs: Evidence From a Field Experiment". Mimeo, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA.

Ellis, F., & Bahiigwa, G. 2003. "Livelihoods and Rural Poverty Reduction in Uganda". *World Development* 31(6): 997–1013.

Ellis, F., Kutengule, M., & Nyasulu, A. 2003. "Livelihoods and Rural Poverty Reduction in Malawi". *World Development* 31(9): 1495–1510.

Ellis, F., & Mdoe, N. 2003. "Livelihoods and Rural Poverty Reduction in Tanzania". *World Development* 31(8): 1367–1384.

Faguet, J. P. 2004. "Does Decentralization Increase Government Responsiveness to Local Needs? Evidence From Bolivia". *Journal of Public Economics* 88(3-4): 867–893.

Faguet, J. P. 2012. *Decentralization and Popular Democracy: Governance From Below in Bolivia*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Faguet, J. P., & Sanchez, F. 2008. "Decentralization's Effects on Educational Outcomes in Bolivia and Colombia". *World Development* 36(7): 1294–1316.

Ferraz, C., & Finan, F. 2008. "Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil's Publicly Released Audits on Electoral Outcomes". *Quarterly Journal of Economics* 123(2): 703–745.

- Ferraz, C., & Finan, F. 2011. "Electoral Accountability and Corruption in Local Governments: Evidence From Audit Reports". *American Economic Review* 101(4): 1274–1311.
- Fiszbein, A. 1997. "The Emergence of Local Capacity: Lessons From Colombia". *World Development* 25(7): 1029–1043.
- Foster, A., & Rosenzweig, M. 2001. "Democratization, Decentralization and the Distribution of Local Public Goods in a Poor Rural Economy". PIER Working Paper No. 01-056, University of Pennsylvania, Philadelphia.
- Galiani, S., Gertler, P., & Schargrodsky, E. 2008. "School Decentralization: Helping the Good Get Better, But Leaving the Poor Behind". *Journal of Public Economics* 92(10-11): 2106–2120.
- Goncalves, S. 2014. "The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil". *World Development* 53(1): 94–110.
- Humplick, F., & Moini-Araghi, A. 1996. "Decentralized Structures for Providing Roads: A Cross-Country Comparison". Policy Research Working Paper 1658, World Bank, Washington, DC.
- Jiménez, E., & Sawada, Y. 1999. "Do Community-Managed Schools Work? An Evaluation of El Salvador's EDUCO Program". *World Bank Economic Review* 13(3): 415–441.
- Karlan, D., Knight, R., & Udry, C. 2012. "Hoping to Win, Expected to Lose: Theory and Lessons on Microenterprise Development". NBER Working Paper 18325. Cambridge, MA.
- Karlan, D., & Valdivia, M. 2011. "Teaching Entrepreneurship: Impact of Business Training on Microfinance Clients and Institutions". *Review of Economics and Statistics* 93(2): 510–527.
- Katz, L. F., Kling, J. R., & Liebman, J. B. 2007. "Experimental Analysis of Neighborhood Effects". *Econometrica* 75(1): 83–119.
- Kremer, M., & Vermeesh, C. 2005. "School Committee Empowerment: Preliminary Notes". Mimeo, Harvard University, Cambridge, MA.
- Loayza, N. V., Rigolini, J., & Calvo-González, O. 2011. "More Than You Can Handle: Decentralization and Spending Ability of Peruvian Municipalities". Policy Research Working Paper Series 5763, World Bank, Washington, DC.
- Mansuri, G., & Rao, V. 2012. *Localizing Development. Does Participation Work?* Washington, DC: World Bank.
- McKenzie, D., & Woodruff, C. 2012. "What Are We Learning from Business Training and Entrepreneurship Evaluations Around the Developing World?" Policy Research Working Paper Series 6202, World Bank, Washington, DC.
- Mosse, D. 2001. People's Knowledge, Participation and Patronage: Operations and Representations in Rural Development. In B. Cooke & U. Kothari (Eds.), *Participation: The New Tyranny*. London, England: Zed Books.

- Oakley, P. 1995. *People's Participation in Development Projects*. Oxford, England: INTRAC.
- Oates, W. 1972. *Fiscal Federalism*. New York, NY: Harcourt Brace Javanovich.
- Olken, B. A. 2007. "Monitoring Corruption: Evidence From a Field Experiment in Indonesia". *Journal of Political Economy* 115(2): 200–249.
- Olken, B. A. 2010. "Direct Democracy and Local Public Goods: Evidence From a Field Experiment in Indonesia". *American Political Science Review* 104(2): 243–267.
- Olowu, D., & Wunsch, J. S. 1990. *The Failure of the Centralized State: Institutions and Self-Governance in Africa*. Boulder, CO: Westview Press.
- Pande, R. 2003. "Can Mandated Political Representation Provide Disadvantaged Minorities Policy Influence? Theory and Evidence From India". *American Economic Review* 93(4): 1132–1151.
- Parry, T. R. 1997. "Achieving Balance in Decentralization: A Case Study of Education Decentralization in Chile". *World Development* 25(2): 211–225.
- Platteau, J. P., & Abraham, A. 2002. "Participatory Development in the Presence of Endogenous Community Imperfections". *Journal of Development Studies* 39(2): 104–136.
- Prud'Homme, R. 1995. "On the Dangers of Decentralization". *World Bank Research Observer* 10(X): 210–226.
- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rowland, A. M. 2001. "Population as a Determinant of Local Outcomes Under Decentralization: Illustrations From Small Municipalities in Bolivia and Mexico". *World Development* 29(8): 1373–1389.
- Samoff, J. 1990. "Decentralization: The Politics of Interventionism". *Development and Change* 21(3): 513–530.
- Shankar, R., & Shah, A. 2003. "Bridging the Economic Divide Within Countries: A Scorecard on the Performance of Regional Policies in Reducing Regional Income Disparities". *World Development* 31(8): 1421–1441.
- Smith, Brian C. 1985. *Decentralization: The Territorial Dimension of the State*. London: George Allen & Unwin.
- Stromberg, D. 2003. "Mass Media and Public Policy". *European Economic Review* 45(4–6): 652–663.
- Tanzi, V. 1995. "Fiscal Federalism and Decentralization: A Review of Some Efficiency and Macroeconomic Aspects". Annual Bank Conference on Development Economics Paper, World Bank, Washington, DC.
- Valdivia, M. 2014. "Business Training Plus for Female Entrepreneurship? Short and Medium-Term Evidence From a Field Experiment in Peru". Mimeo, GRADE, Lima, Peru.

Wallis, J. J., & Oates, W. E. 1988. "Decentralization in the Public Sector: An Empirical Study of State and Local Government". In H. S. Rosen (Ed.), *Fiscal Federalism: Quantitative Studies*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

World Bank. 2004. *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor*. New York, NY: Oxford University Press.

World Bank, 2011. *Who Governs Rural Russia? Preliminary Outcomes of the 2006 Decentralization Reforms*. Maria Amelina, ed, Working Paper No. 60096, Washington, DC.

Cuadro 1
Equilibrio de Referencia: Gobernabilidad e Ingresos del Asentamiento

	Media del grupo de control (1)	Diferencia capacitación (2)	Diferencia asistencia técnica (3)	Diferencia (3)-(2) (4)
<i>Características del responsable del asentamiento</i>				
Edad	48.09	-1.71 (2.37)	-0.34 (2.35)	1.37 (2.87)
Hombre	0.76	0.10 (0.12)	-0.18 (0.12)	-0.28 (0.15)**
Universidad o educación superior	0.63	0.09 (0.14)	0.06 (0.14)	-0.03 (0.17)
<i>Proceso de toma de decisiones pública</i>				
Se efectuaron sugerencias a las autoridades locales sobre el presupuesto del asentamiento	0.12	0.01 (0.02)	-0.01 (0.02)	-0.02 (0.03)
La administración del asentamiento toma los problemas de los ciudadanos con seriedad	0.58	0.13 (0.06)**	0.06 (0.07)	-0.06 (0.09)
Piensa que las reuniones con autoridades y ciudadanos resuelven problemas importantes	0.45	0.07 (0.07)	0.08 (0.06)	0.01 (0.09)
Si los intereses de residentes y autoridades no coinciden ambos hacen concesiones	0.37	0.07 (0.05)	-0.07 (0.05)	-0.14 (0.07)**
El poder real es mantenido por la administración del asentamiento	0.20	-0.04 (0.05)	0.00 (0.05)	0.05 (0.07)
Promedio sobre familia de resultados (en desvíos estándar))	0.00	0.08 (0.07)	0.03 (0.06)	0.05 (0.09)
<i>Índice de equiparación de preferencias</i>	0.38	-0.01 (0.08)	-0.02 (0.08)	-0.01 (0.09)
<i>Ingresos asentamiento</i>				
Ingreso local per cápita	21.61	18.40 (23.94)	4.24 (8.48)	-14.16 (15.46)
Transferencias centrales por cápita	53.36	-13.29 (8.76)	25.92 (15.34)	39.21 (24.06)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en la línea de base. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región. La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 2
Equilibrio de Referencia: Entrega de servicios públicos al asentamiento

	Media del grupo de control (1)	Diferencia capacitación (2)	Diferencia asistencia técnica (3)	Diferencia (3)-(2) (4)
<i>Gastos del asentamiento</i>				
Vivienda y servicios per cápita	10.01	6.42 (8.44)	11.88 (9.74)	5.46 (1.65)*
Instituciones culturales per cápita	24.11	1.67 (5.58)	-2.52 (1.44)	-4.19 (7.02)
Administrativos per cápita	22.58	-0.50 (1.40)	10.77 (6.41)	11.27 (5.04)
<i>Satisfacción con los servicios del asentamiento</i>				
Índice de satisfacción con los caminos locales	0.51	0.02 (0.03)	0.05 (0.04)	0.03 (0.05)
Índice de satisfacción con el fondo para la vivienda	0.54	0.04 (0.04)	0.04 (0.03)	-0.01 (0.05)
Piensa que la municipalidad es limpia o bastante limpia	0.67	0.02 (0.05)	-0.04 (0.06)	-0.05 (0.08)
Índice de satisfacción con la recolección, remoción y utilización de residuos	0.52	0.04 (0.04)	0.03 (0.04)	0.00 (0.06)
Índice de satisfacción con instituciones culturales y áreas recreativas	0.56	0.05 (0.04)	-0.01 (0.04)	-0.06 (0.06)
Índice de satisfacción con monumentos naturales y culturales	0.57	0.03 (0.04)	-0.04 (0.03)	-0.07 (0.05)
Promedio de resultados sobre familia (en desvíos estándar)	0.00	0.13 (0.10)	0.04 (0.10)	-0.09 (0.14)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en la línea de base. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de “capacitación” y “asistencia técnica” ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región. La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 3
Efectos de la intervención: Gobernabilidad e ingresos del asentamiento

	Media del grupo de control (1)	Efecto capacitación (2)	Efecto asistencia técnica (3)	Diferencia (3)-(2) (4)
<i>Participación pública</i>				
Número de reuniones públicas celebradas durante 2006	6,21	0,91 (1,61)	2,03 (1,62)	1,12 (1,95)
Participación en por lo menos una reunión pública	0,55	-0,04 (0,04)	0,01 (0,05)	0,04 (0,07)
<i>Proceso de toma de decisiones públicas</i>				
Realizaron sugerencias a autoridades locales sobre presupuesto asentamiento	0,09	-0,03 (0,02)	0,02 (0,02)	0,05 (0,03)*
La administración del asentamiento toma los problemas de los ciudadanos con seriedad	0,57	-0,02 (0,07)	0,11 (0,08)	0,12 (0,10)
Piensa que las reuniones con autoridades y ciudadanos resuelven problemas importantes	0,44	0,02 (0,06)	0,12 (0,08)	0,10 (0,10)
Si los intereses de residentes y autoridades no coinciden, ambos hacen concesiones	0,43	-0,05 (0,06)	0,04 (0,08)	0,09 (0,10)
El poder real es detentado por la administración del asentamiento	0,20	-0,06 (0,05)	0,18 (0,09)**	0,25 (0,10)**
Promedio de resultados sobre familia (en desvíos estándar)	0,00	-0,07 (0,07)	0,15 (0,09)*	0,22 (0,11)**
<i>Índice de equiparación de preferencias</i>				
	0,68	-0,03 (0,07)	0,08 (0,07)	0,12 (0,09)
<i>Ingresos del asentamiento</i>				
Ingreso local per cápita	47,95	-3,10 (2,65)	33,46 (4,37)**	36,56 (4,53)**
Transferencias centrales per cápita	34,52	0,08 (4,20)	-9,61 (13,17)	-9,69 (17,01)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en la línea de base. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados como controles (cuando están disponibles). La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 4
Efectos de la intervención: Entrega de servicios públicos del asentamiento

	Media del grupo de control (1)	Efecto capacitación (2)	Efecto asistencia técnica (3)	Diferencia (3)-(2) (4)
<i>Gastos del asentamiento</i>				
Vivienda y servicios públicos per cápita	16,85	0,52 (3,83)	16,70 (12,61)	16,18 (8,84)
Instituciones culturales per cápita	23,49	0,97 (1,05)	4,01 (4,32)	3,04 (3,28)
Administrativos per cápita	24,94	1,21 (1,54)	-1,98 (-0,48)*	-3,19 (1,96)
<i>Satisfacción con los servicios públicos</i>				
Índice de satisfacción con los caminos locales	0,38	0,03 (0,04)	0,03 (0,04)	0,00 (0,06)
Índice de satisfacción con el fondo para la vivienda	0,45	0,03 (0,03)	0,03 (0,03)	0,00 (0,04)
Piensa que la municipalidad es limpia o bastante limpia	0,64	-0,04 (0,05)	0,08 (0,05)*	0,12 (0,07)*
Índice de satisfacción con la recolección, remoción y utilización de residuos	0,35	0,02 (0,04)	0,02 (0,05)	0,01 (0,06)
Índice de satisfacción con instituciones culturales y áreas de recreación	0,46	-0,00 (0,03)	0,01 (0,04)	0,02 (0,05)
Índice de satisfacción con monumentos naturales y culturales	0,46	-0,03 (0,04)	-0,00 (0,04)	0,03 (0,06)
Promedio de resultados sobre familia (en desvíos estándar)	0,00	-0,00 (0,00)	0,08 (0,08)	0,09 (0,08)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en la línea de base. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados como controles. La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 5 - Efectos por experiencia descentralizada previa: Gobernabilidad e ingresos del asentamiento

	Efecto capacitación		Diferencia		Efecto asistencia técnica		Diferencia
	Sin experiencia (1)	Con experiencia (2)	(2) - (1) (3)	Sin experiencia (4)	Con experiencia (5)	(5) - (4) (6)	
<i>Participación pública</i>							
Número de reuniones públicas celebradas durante 2006	1,32 (2,35)	0,60 (2,26)	-0,73 (3,26)	1,37 (2,11)	3,10 (2,61)	1,73 (3,36)	
Participó en por lo menos una reunión pública	-0,04 (0,05)	-0,03 (0,07)	0,01 (0,09)	-0,10 (0,08)	0,13 (0,07)*	0,23 (0,11)**	
<i>Proceso de toma de decisiones pública</i>							
Efectuó sugerencias a las autoridades locales sobre el presupuesto del asentamiento	-0,04 (0,03)*	-0,01 (0,03)	0,04 (0,04)	0,06 (0,04)	-0,03 (0,02)	-0,09 (0,04)**	
La administración del asentamiento toma los problemas de los ciudadanos con seriedad	-0,04 (0,08)	0,01 (0,15)	0,05 (0,17)	-0,04 (0,07)	0,27 (0,13)**	0,31 (0,15)**	
Piensa que las reuniones con autoridades y ciudadanos resuelven problemas importantes	0,05 (0,08)	-0,01 (0,08)	-0,06 (0,11)	0,05 (0,06)	0,35 (0,15)**	0,41 (0,17)**	
Si los intereses de residentes y autoridades no coinciden, ambos hacen concesiones	0,07 (0,10)	-0,08 (0,10)	-0,05 (0,12)	-0,02 (0,07)	0,14 (0,14)	0,20 (0,15)	
El poder real es detentado por la administración del asentamiento	-0,02 (0,06)	-0,11 (0,07)*	-0,09 (0,09)	-0,02 (0,06)	0,40 (0,16)**	0,42 (0,17)**	
Promedio de resultados sobre familia (en desvíos estándar)	-0,04 (0,08)	0,10 (0,11)	-0,06 (0,13)	-0,03 (0,07)	0,38 (0,18)**	0,42 (0,19)**	
<i>Índice de equiparación de preferencias</i>	-0,08 (0,10)	0,01 (0,10)	0,09 (0,14)	-0,01 (0,09)	0,20 (0,11)*	0,21 (0,14)	
<i>Ingresos asentamiento</i>							
Ingreso local per cápita	-5,86 (1,13)**	-0,23 (0,11)	5,63 (1,23)**	30,22 (8,14)*	37,34 (0,08)***	7,12 (8,10)	
Transferencias centrales per cápita	2,25 (4,11)	-1,89 (4,14)	(1,19) (3,13)	-16,34 (12,95)	-2,16 (2,02)	14,18 (11,08)	

Notas: Este cuadro presenta datos sobre los efectos heterogéneos del tratamiento por nivel de experiencia anterior en gobiernos descentralizados a nivel del asentamiento. Las columnas (1), (2), (4) y (5) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" interactúan con indicadores para un estado de experiencia descentralizada anterior ingresados como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados de los controles (cuando estén disponibles). La columna (3) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (2) y (1). La columna (6) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (5) y (4). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * signifi- cativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 6 - Efectos por experiencia descentralizada previa: Entrega de servicios públicos del asentamiento

	Efecto capacitación		Diferencia		Efecto asistencia técnica		Diferencia (5) - (4) (6)
	Sin experiencia (1)	Con experiencia (2)	(2) - (1) (3)	Sin experiencia (4)	Con experiencia (5)		
<i>Gastos del asentamiento</i>							
Vivienda y servicios per cápita	-3,87 (0,79)**	4,76 (0,15)**	8,63 (0,94)**	2,74 (1,16)	29,80 (0,06)**	27,06 (1,10)**	
Instituciones culturales per cápita	2,70 (1,66)	-0,31 (0,54)	-3,01 (2,19)	8,34 (0,62)**	-0,44 (0,11)*	-8,78 (0,51)**	
Administrativos per cápita	2,67 (0,78)*	-0,57 (0,12)**	-3,23 (0,73)**	-1,60 (1,21)	-2,39 (0,25)**	-0,79 (0,97)	
<i>Satisfacción con los servicios del asentamiento</i>							
Índice de satisfacción con los caminos locales	-0,05 (0,05)	0,14 (0,07)**	0,19 (0,08)	-0,07 (0,05)	0,17 (0,08)**	0,24 (0,09)**	
Índice de satisfacción con el fondo para la vivienda	0,00 (0,05)	0,06 (0,04)	-0,06 (0,07)	0,03 (0,04)	0,09 (0,04)**	0,12 (0,06)**	
Piensa que la municipalidad es limpia o bastante limpia	-0,14 (0,08)*	0,07 (0,08)	0,21 (0,12)*	-0,06 (0,04)	0,25 (0,08)**	0,31 (0,09)**	
Índice de satisfacción con la recolección, remoción y utilización de residuos	0,04 (0,05)	0,02 (0,06)	-0,06 (0,08)	-0,02 (0,10)	0,08 (0,06)	0,10 (0,12)	
Índice de satisfacción con instituciones culturales y áreas de recreación	0,04 (0,04)	-0,05 (0,08)	0,09 (0,09)	-0,07 (0,05)	0,12 (0,08)	0,19 (0,09)**	
Índice de satisfacción con monumentos naturales y culturales	0,02 (0,05)	-0,05 (0,07)	0,03 (0,09)	-0,04 (0,04)	0,04 (0,08)	0,08 (0,09)	
Promedio de resultados sobre familia (en desvíos estándar)	-0,06 (0,09)	0,07 (0,11)	0,13 (0,14)	-0,14 (0,10)	0,37 (0,12)**	0,51 (0,15)**	

Notas: Este cuadro presenta datos sobre los efectos heterogéneos del tratamiento por nivel de experiencia anterior en gobiernos descentralizados a nivel del asentamiento. Las columnas (1), (2), (4) y (5) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" interactúan con indicadores para un estado de experiencia descentralizada anterior ingresados como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados de los controles. La columna (3) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (2) y (1). La columna (6) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (5) y (4). Los errores estándar agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 7
Efectos del derrame

	Media del grupo de control (1)	Efecto capacitación (2)	Efecto asistencia técnica (3)	Diferencia (3) -(2) (4)
<i>Participación pública</i>				
Número de reuniones públicas celebradas durante 2006	4,27	2,59 (1,54)	1,92 (1,50)	-0,67 (1,35)
Participación en por lo menos una reunión pública	0,50	0,07 (0,06)	0,08 (0,06)	0,01 (0,09)
<i>Proceso de toma de decisiones públicas</i>	0,03	-0,12 (0,09)	0,01 (0,37)	0,12 (0,38)
<i>Índice de equiparación de preferencias</i>	0,67	0,07 (0,09)	0,04 (0,09)	-0,11 (0,09)
<i>Ingresos del asentamiento</i>				
Ingreso local per cápita	33,02	13,33 (19,13)	22,95 (24,58)	9,63 (5,48)
Transferencias centrales per cápita	50,81	-16,15 (18,62)	-29,60 (25,59)	-13,45 (7,04)
<i>Gastos del asentamiento</i>				
Vivienda y servicios per cápita	13,37	5,42 (1,06)**	2,56 (6,63)	2,86 (7,11)
Instituciones culturales per cápita	23,75	0,63 (4,37)	-0,38 (2,48)	-1,02 (1,88)
Administrativos per cápita	25,61	0,33 (1,63)	2,32 (2,08)	-1,99 (0,52)*
<i>Satisfacción con los servicios del asentamiento</i>	0,03	-0,07 (0,09)	-0,04 (0,09)	0,02 (0,13)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en la línea de base. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados como controles (cuando están disponibles). La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 8 - Efectos del derrame por experiencia de descentralizada previa

	Capacitación derrame		Diferencia		Asistencia técnica derrame		Diferencia (5) - (4) (6)
	Sin experiencia (1)	Con experiencia (2)	(2) - (1) (3)	Sin experiencia (4)	Con experiencia (5)		
<i>Participación pública</i>							
Número de reuniones públicas celebradas durante 2006	4,47 (2,26)*	1,02 (2,10)	-3,45 (3,08)	2,03 (2,03)	2,23 (2,23)	0,20 (3,02)	
Participó en por lo menos una reunión pública	0,11 (0,08)	0,02 (0,12)	-0,09 (0,14)	0,03 (0,08)	0,13 (0,11)	0,09 (0,13)	
Proceso de toma de decisiones pública	0,01 (0,24)	-0,27 (0,14)*	-0,28 (0,28)	-0,14 (0,06)**	0,18 (0,14)	0,33 (0,15)**	
Índice de equiparación de preferencias	0,09 (0,16)	0,05 (0,12)	-0,04 (0,21)	-0,08 (0,15)	-0,00 (0,12)	0,08 (0,19)	
<i>Ingresos del asentamiento</i>							
Ingreso local per cápita	32,48 (19,65)	-4,59 (1,88)	-37,07 (20,04)	44,43 (21,64)	-0,41 (0,68)	-44,85 (21,65)	
Transferencias centrales per cápita	-41,55 (22,85)	5,33 (3,26)	46,87 (23,84)	-53,06 (22,80)	-4,09 (8,65)	48,98 (23,64)	
<i>Gastos del asentamiento</i>							
Vivienda y servicios per cápita	5,25 (1,79)*	6,71 (0,15)***	1,46 (1,68)	8,98 (1,13)**	-4,30 (1,06)*	-13,28 (0,72)***	
Instituciones culturales per cápita	8,57 (3,24)	-4,10 (1,08)*	-12,66 (4,31)*	2,42 (0,05)**	-2,48 (0,88)	-4,90 (0,93)**	
Administrativos per cápita	1,88 (1,04)	-2,33 (0,78)*	-4,21 (1,64)	0,24 (0,74)	-5,08 (0,37)**	-5,32 (0,88)**	
<i>Satisfacción con los servicios del asentamiento</i>							
	0,07 (0,12)	-0,06 (0,14)	0,01 (0,18)	-0,14 (0,12)	0,08 (0,16)	0,22 (0,20)	

Notas: Este cuadro presenta datos sobre los efectos heterogéneos del derrame por nivel de experiencia anterior en goberabilidad descentralizada a nivel del asentamiento. La muestra se restringe a asentamientos de control. Las columnas (1), (2), (4) y (5) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para distritos de "capacitación" y "asistencia técnica" interactúan con indicadores para un estado de experiencia descentralizada anterior ingresados como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados de los controles (cuando estén disponibles). La columna (3) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (2) y (1). La columna (6) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (5) y (4). Los errores estándar agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 9 - Prueba de falsificación: Resultados nivel distrito

	Media del grupo de control (1)	Diferencia capacitación (2)	Diferencia asistencia técnica (3)	Diferencia (3) -(2) (4)
<i>Percepciones de corrupción – distrito</i>				
Informa corrupción extendida en la administración del distrito	0,09	0,01 (0,04)	-0,00 (0,13)	-0,01 (0,13)
Informa corrupción extendida en la policía	0,45	0,05 (0,06)	0,01 (0,08)	-0,04 (0,10)
Informa corrupción extendida en los jardines de infantes	0,07	-0,00 (0,12)	-0,02 (0,02)	-0,02 (0,13)
Informa corrupción extendida en escuelas	0,06	-0,03 (0,02)	0,01 (0,02)	0,04 (0,03)
Informa corrupción extendida en salas de salud, policlínicos y hospitales	0,15	0,04 (0,04)	-0,03 (0,04)	-0,07 (0,06)
Informa corrupción extendida en la inspección de bosques, pesca y caza	0,27	0,03 (0,09)	-0,00 (0,16)	-0,04 (0,18)
Promedio sobre familia de resultados (en desvíos estándar)	0,00	0,00 (0,02)	0,01 (0,04)	0,01 (0,05)
<i>Satisfacción con los servicios del distrito</i>				
Índice de satisfacción con el transporte público	0,48	0,08 (0,04)*	0,01 (0,04)	-0,06 (0,06)
Índice de satisfacción con la ley y el orden	0,53	-0,01 (0,03)	0,03 (0,02)	0,04 (0,04)
Índice de satisfacción con la educación general	0,78	-0,01 (0,04)	-0,01 (0,03)	0,00 (0,05)
Informa cancelaciones debido a la ausencia de maestros	0,07	-0,03 (0,02)*	-0,01 (0,02)	0,03 (0,03)
Informa que no hay suficientes maestros para dar las materias principales	0,05	-0,02 (0,01)*	-0,02 (0,02)	0,00 (0,02)
Informa instalaciones de la escuela en malas condiciones	0,05	-0,01 (0,01)	-0,02 (0,01)	0,00 (0,02)
Índice de satisfacción con la educación preescolar	0,61	-0,02 (0,05)	-0,09 (0,06)	-0,07 (0,07)
Índice de satisfacción con el nivel de tratamiento médico	0,66	-0,02 (0,03)	0,00 (0,04)	0,02 (0,05)
Promedio sobre familia de resultados (en desvíos estándar)	0,00	0,05 (0,05)	0,01 (0,06)	0,06 (0,07)

Notas: La columna (1) informa el promedio para el grupo de control en el seguimiento. Las columnas (2) y (3) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" ingresan como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos y los valores de referencia de los resultados como controles. La columna (4) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (3) y (2). Los errores estándar estimados agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.

Cuadro 10
Prueba de falsificación por experiencia descentralizada previa: Resultados nivel distrito

	Efecto capacitación		Efecto asistencia técnica		Diferencia	
	Sin experiencia	Con experiencia	Sin experiencia	Con experiencia	(5)-(4)	(6)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)-(4)	(6)
Percepciones de corrupción -distrito						
Informa corrupción extendida en la administración del distrito	0.03 (0.07)	-0.01 (0.04)	-0.03 (0.08)	-0.01 (0.05)	0.01 (0.06)	0.02 (0.07)
Informa corrupción extendida en la policía	-0.10 (0.08)	0.15 (0.08)*	0.25 (0.12)	0.06 (0.08)	-0.06 (0.13)	-0.13 (0.15)
Informa corrupción extendida en los jardines de infantes	-0.04 (0.04)	0.03 (0.05)	0.07 (0.06)	-0.03 (0.04)	-0.01 (0.04)	0.02 (0.05)
Informa corrupción extendida en escuelas	-0.03 (0.03)	-0.02 (0.02)	0.01 (0.04)	-0.00 (0.04)	0.03 (0.04)	0.03 (0.05)
Informa corrupción extendida en salas de salud, policlínicas y hospitales	0.01 (0.07)	0.07 (0.06)	0.06 (0.09)	-0.01 (0.05)	-0.06 (0.05)	-0.05 (0.07)
Informa corrupción extendida en la inspección de bosques, pesca y caza	0.00 (0.06)	0.07 (0.10)	0.06 (0.12)	0.07 (0.13)	-0.09 (0.10)	-0.16 (0.16)
Promedio sobre familia de resultados (en desvíos estándar)	-0.05 (0.07)	0.05 (0.12)	0.09 (0.15)	0.04 (0.06)	-0.04 (0.10)	-0.08 (0.12)
Satisfacción con los servicios del distrito						
Índice de satisfacción con el transporte público	0.03 (0.06)	0.14 (0.07)*	0.11 (0.09)	-0.04 (0.06)	0.08 (0.09)	0.12 (0.11)
Índice de satisfacción con la ley y el orden	-0.02 (0.03)	-0.00 (0.04)	0.02 (0.05)	0.03 (0.03)	0.02 (0.03)	-0.01 (0.05)

Índice de satisfacción con la educación general	0.02 (0.05)	-0.04 (0.04)	-0.06 (0.06)	-0.00 (0.05)	-0.01 (0.06)	-0.01 (0.08)
Informa cancelaciones debido a la ausencia de maestros	-0.03 (0.03)	-0.04 (0.02)	-0.01 (0.03)	-0.01 (0.02)	-0.02 (0.03)	0.00 (0.04)
Informa que no hay suficientes maestros para dar las materias principales	-0.02 (0.02)	-0.03 (0.01)*	-0.01 (0.02)	-0.02 (0.03)	-0.02 (0.02)	0.00 (0.03)
Informa instalaciones de la escuela en malas condiciones	-0.02 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.01 (0.03)	-0.03 (0.01)**	-0.01 (0.03)	0.02 (0.03)
Índice de satisfacción con la educación preescolar	0.02 (0.04)	-0.08 (0.09)	-0.10 (0.10)	-0.17 (0.08)**	0.01 (0.07)	0.18 (0.11)*
Índice de satisfacción con el nivel de tratamiento médico	0.00 (0.03)	-0.05 (0.05)	-0.06 (0.06)	-0.01 (0.03)	0.01 (0.05)	0.02 (0.06)
Promedio sobre familia de resultados (en desvíos estándar)	0.05 (0.07)	0.05 (0.07)	0.01 (0.10)	-0.07 (0.07)	0.06 (0.09)	0.12 (0.11)

Notas: Este cuadro presenta datos sobre los efectos heterogéneos del tratamiento por nivel de experiencia anterior en gobernabilidad descentralizada a nivel del asentamiento. Las columnas (1), (2), (4) y (5) informan coeficientes de una regresión en donde los indicadores para tratamientos de "capacitación" y "asistencia técnica" interactúan con indicadores para un estado de experiencia descentralizada anterior ingresados como variables explicativas. Las regresiones incluyen efectos fijos de la Región y los valores de referencia de los resultados de los controles. La columna (3) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (2) y (1). La columna (6) presenta coeficientes estimados y errores estándar de las diferencias entre los coeficientes de las columnas (5) y (4). Los errores estándar agrupados a nivel del asentamiento figuran entre paréntesis. Dado el pequeño número de racimos tratados (22 en cada sección del tratamiento), los valores críticos para las pruebas-t fueron extraídos de una distribución de arranque-t siguiendo el procedimiento sugerido por Cameron, Gelbach y Miller (2008). * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%.