

Una agenda de política fiscal para economías estatales más fuertes en Estados Unidos*

Erica Williams**

Con la mayoría de las legislaturas estatales actualmente en sesión, los responsables de las políticas están tomando decisiones fiscales que afectarán profundamente las oportunidades económicas en las comunidades del país. Los Estados se enfrentan a una opción fundamental: o bien pueden proveer los recursos necesarios para las inversiones públicas en escuelas, transporte, cuidado de la salud, comunidades seguras, y otros bloques de construcción del crecimiento económico, o bien pueden tomar el camino de los recortes impositivos y escatimar la inversión pública. Cuando se recurre al primer camino, los Estados tienen muchas herramientas a su disposición para promover la oportunidad económica.

Después de que la recesión golpeó a los Estados en 2008, las disminuciones de la recaudación récord trajeron recortes profundos y destructores del empleo, en las escuelas, en el cuidado de la salud y otros servicios clave¹ de los que las personas dependen cotidiana-

* Este artículo fue actualizado originalmente el 13 de abril de 2016, y publicado por el *Center on Budget and Policy Priorities* (Centro de Presupuesto y Prioridades de Política). Se incluye en el número actual de la *Revista Internacional de Presupuesto Público* publicada por ASIP, estrictamente con fines de difusión. Las opiniones vertidas en esta publicación corresponden a los autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de estas instituciones o los países a los que representan.

** Experta en presupuestos e impuestos estatales.

¹ Elizabeth McMichael, "OIT of Balance," Center on Budget and Policy Priorities, 18 de abril de 2012, <http://www.cbpp.org/cms/?fa=view&id=3747>. Cuando los Estados recortan los servicios, rescinden contratos con empresas del sector privado y reducen el gasto en los bienes del sector privado, esto lleva a despidos o salarios más bajos entre los trabajadores del sector privado. Estos recortes también pueden significar despidos

mente. Las recaudaciones estatales han retornado desde entonces, de alguna manera. Aunque ese crecimiento ha sido lento e irregular, permite a los Estados compensar el terreno perdido y satisfacer las necesidades cada vez mayores, que incluyen el mantenimiento de la matrícula creciente en las escuelas *K-12* (desde el jardín de infantes hasta el grado 12) y las escuelas secundarias públicas y universidades, si así lo eligieran.

Este informe suministra una hoja de ruta para las políticas fiscales que pueden ayudar a crear empleos ahora y preparar a los Estados en el largo plazo para una prosperidad ampliamente compartida. Cada sección se relaciona con los análisis del CBPP (*Center on Budget and Policy Priorities*) que describen las opciones con más detalle. El mensaje general es que los encargados de las políticas deben:

- Apuntar a las inversiones públicas para impulsar la economía, ahora y en el futuro;
- Ayudar a las familias en dificultades a satisfacer las necesidades básicas y participar más completamente en la economía, reduciendo la pobreza, las dificultades y la desigualdad de los ingresos;
- Evitar las estrategias ineficaces y los ardidés como los recortes tributarios costosos y los límites del gasto artificiales, que pueden debilitar la economía de un Estado;
- Mejorar la planificación fiscal para proteger los servicios y las inversiones que promueven el crecimiento a largo plazo; y
- Aumentar las recaudaciones para hacer inversiones críticas cuando sea necesario.

para maestros, bomberos, agentes de policía y otros trabajadores del sector público; los Estados y las localidades se han desprendido de 308.000 empleos desde diciembre de 2007. A su vez, los trabajadores del sector privado y público que enfrentan despidos o recortes en los pagos, disminuyen su poder adquisitivo, lo que reduce más la actividad económica.

1. Hacer inversiones públicas específicas

Los Estados pueden construir un fundamento fuerte para el crecimiento económico y promover empleos que le permitan a la gente hacer algo más que ganar lo suficiente para vivir. Por ejemplo, la inversión pública en educación, transporte y protección contra incendios, servicios en los que se basan mucho las empresas, puede crear empleos en el corto plazo y mejorar el crecimiento económico y la calidad del empleo en el largo plazo.²

Los recursos de los Estados son limitados. Cuando los legisladores toman decisiones difíciles acerca de cuánto invertir en escuelas y rutas y sobre si se deben buscar nuevas oportunidades en áreas tales como la educación inicial y la capacitación laboral, deben tener en mente que los beneficios en muchos casos superan a los costos.

- **Reconstruir y fortalecer la educación.** La mayoría de los Estados proveen menos apoyo por estudiante para escuelas *K-12* que antes de que los golpeará la recesión, y casi la mitad de los Estados proveen menos apoyo por estudiante para las escuelas secundarias públicas y las universidades. Los Estados deben reinvertir en educación, sosteniendo (y de ser posible, ampliando) estas inversiones en la economía futura. Por ejemplo, la investigación muestra que algunos tipos de educación y capacitación tienen un alto “costo-beneficio”. La educación preescolar de alta calidad mejora no sólo el rendimiento académico de los niños, sino también la calidad de la fuerza laboral de un Estado y los empleos a lo largo del tiempo; las mayores ganancias por sí solas superan a los costos en más de cinco veces, según

² Timothy Bartin, “State Economic Development Policies: What Works?”, presentado en la XIX Conferencia Anual de Política Fiscal Estatal, Center on Budget and Policy Priorities, Washington, D.C., 30 de noviembre de 2011, <http://research.upjohn.org/presentations/27/>; Peter S. Fisher, “Corporate Taxes and State Economic Growth”, Iowa Fiscal Partnership, revisado en febrero de 2012, <http://www.iowafiscal.org/2011docs-/110209-IFP-cortaxes.pdf>; Jeff Thompson, “Prioritizing Approaches to Economic Development in New England: Skills, Infrastructure, and Tax Incentives”, Political Economy Research Institute, U. of Mass., 2010, http://www.peri.umass.edu/fileadmin/pdf/published_study/priorities_August9_PERI.pdf; y Robert G. Lynch, “Rethinking Growth Strategies: How State and Local Taxes and Services Affect Economic Development”, Economic Policy Institute, 2004, http://epi.3cdn.net/f82246f98a3e3421fd_o4m6iiklp.pdf.

se descubrió en un estudio.³ De manera similar, se ha demostrado que la capacitación laboral personalizada enfocada en las habilidades básicas que buscan los empleadores locales, produce resultados sustanciales.⁴

- **Restaurar la infraestructura.** Revertir la caída severa en la inversión de los Estados en transporte, edificios públicos, tratamiento de aguas y otras formas de infraestructura vital es clave para crear empleos y promover una recuperación económica total; y es un buen momento especialmente para hacerlo, dadas las tasas de interés bajas actuales. La condición de las rutas, los puentes, escuelas y otros activos físicos influye en gran medida sobre la capacidad de la economía de funcionar y crecer. El comercio requiere rutas bien mantenidas, ferrocarriles, aeropuertos y puertos para que los fabricantes puedan obtener materias primas y repuestos, y entregar productos terminados a los consumidores. Las comunidades en crecimiento se basan en sistemas de agua y de alcantarillado que funcionen bien. También, las escuelas bien mantenidas libres de hacinamiento y peligros de seguridad mejoran las oportunidades educativas para los futuros trabajadores.
- **Respaldar a los emprendedores.** Los Estados deben apuntar a los recursos de desarrollo económico, que es de donde vendrán la mayoría de los empleos futuros. Esto significa producir más emprendedores nacionales y ayudar a las nuevas empresas (startups) y a las firmas jóvenes y en rápido crecimiento ubicadas en el Estado, a sobrevivir y crecer, no a recortar impuestos y tratar de atraer empresas de otros Estados. La amplia mayoría de los empleos son creados por empresas que se inician o que ya están presentes en un Estado, según se aprecia en nuestro análisis, no por firmas fuera del Estado que se relocalizan o se ramifican en un Estado. Es improbable que las políticas de desarrollo económico que ignoran estas realidades tengan éxito. Los recortes profundos

³ Timothy Bartik, "From Preschool to Prosperity: The Economic Payoff to Early Childhood Education", W.E. Upjohn Institute for Employment Research, 2014, http://research.upjohn.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1246&context=up_press.

⁴ Bartik, 2011, and Timothy Bartik, "Bringing Jobs to People: How Federal Policy Can Target Job Creation for Economically Distressed Areas", Brookings Institution, octubre de 2010, http://www.brookings.edu/~media/Files/rc/papers/2010/10_job_creation_bartik/10_job_creation_bartik.pdf.

en el impuesto a las ganancias, por ejemplo, no producen los beneficios económicos prometidos, y se llevan el dinero de la educación y otras inversiones públicas esenciales para la producción de la fuerza laboral talentosa y la calidad de vida que requieren los emprendedores.

- **Tomar decisiones de gasto más cuidadosas.** Los Estados pueden liberar fondos para las prioridades antes mencionadas, al revisar otras áreas de gasto que podrían no cumplir con los objetivos buscados. Mientras los ahorros a partir de la búsqueda de la eficiencia son generalmente modestos, algunas áreas tienen una promesa particular. Una cantidad de Estados, por ejemplo, han implementado reformas de la justicia penal que ahorran dinero sin hacer concesiones en la seguridad pública. Los Estados también pueden monitorear y evaluar mejor los subsidios al desarrollo económico y eliminar aquellos que son ineficientes. Más ampliamente, los Estados deben supervisar los miles de millones de dólares que gastan cada año a través del código impositivo en la forma de créditos, deducciones y exenciones. En su mayor parte, los encargados de formular las políticas no examinan con regularidad estos "gastos impositivos" para ver la efectividad, de la misma forma que examinan las valuaciones anuales del presupuesto. También deben evaluar sus prácticas de contratación, potencialmente ahorrando dinero, al reducir la confianza en los consultores.

2. Ayudar a las familias en dificultades a compartir la prosperidad

La prosperidad distribuida irregularmente que promueve la concentración de ganancias económicas entre los hogares más ricos, limita la oportunidad para una amplia mayoría.⁵ Millones de familias luchan para ganarse la vida porque sus salarios son bajos y ofrecen esque-

⁵ See Chad Stone *et al.*, "A Guide to Statistics on Historical Trends in Income Inequality", Center on Budget and Policy Priorities, actualizado el 26 de octubre de 2015, <http://www.cbpp.org/research/poverty-and-inequality/a-guide-to-statistics-on-historical-trends-in-income-inequality> y Elizabeth McNichol *et al.*, "Pulling Apart: A State-by-State Analysis of Income Trends", Center on Budget and Policy Priorities y Economic

mas inadecuados, impredecibles e inflexibles. Muchos otros luchan debido a barreras del empleo que son difíciles o imposibles de superar, como una discapacidad o antecedentes penales.

Esto retrasa las economías estatales, ahora y en el futuro. No solamente debilita el poder adquisitivo de las familias pobres o de clase media, que gastan todo o la mayor parte de lo que ganan, sino que dejan a la extrema desigualdad de ingresos sin resolver y la falta de movilidad económica hace que el crecimiento económico sea menos sostenible.⁶ La oportunidad limitada afecta en particular a los niños. Los niños en las familias pobres no sólo tienen un menor rendimiento escolar que sus contrapartidas ricas, sino que también ganan menos como adultos.⁷ Las ganancias no percibidas y otros efectos colaterales de la pobreza infantil crean un arrastre sustancial en la economía en el largo plazo.⁸

Los encargados de formular las políticas deben redoblar esfuerzos para ayudar a las familias en dificultades y evitar recortar el apoyo que aliviana la dificultad. También deben reformar las políticas en áreas como la inmigración y la justicia penal que conllevan costos económicos innecesarios, con el objetivo de ayudar a que más personas participen más completamente en la economía.

- **Impulsar las ganancias de las familias trabajadoras.** Veintiséis Estados y el Distrito de Columbia han puesto en vigencia los Créditos por el Impuesto a las Ganancias (por sus siglas en inglés,

Policy Institute, 15 de noviembre de 2012, <http://www.cbpp.org/research/poverty-and-inequality/pulling-apart-a-state-by-state-analysis-of-income-trends>.

⁶ Véase, por ejemplo, Andrew G. Berg and Jonathan D. Ostry, "Equality and Efficiency", *Finance & Development*, Vol. 48, No. 3, septiembre de 2011, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2011/09/pdf/berg.pdf> y Jonathan D. Ostry, Andrew Berg, and Charalambos G. Tsangarides, "Redistribution, Inequality, and Growth," Fondo Monetario Internacional, febrero de 2014, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2014/sdn1402.pdf>.

⁷ Greg J. Duncan and Katherine Magnuson, "The Long Reach of Early Childhood Poverty", *Pathways*, Invierno de 2011, http://www.stanford.edu/group/scspi/_media/pdf/pathways/winter_2011/PathwaysWinter11_Duncan.pdf. La pérdida de empleos durante la recesión exacerbó la pobreza y la situación difícil para los niños, lo que significa costos aún mayores en el futuro para los individuos, las familias, y las economías estatales.

⁸ Harry Holzer et al., "The Economic Costs of Poverty in the United States: Subsequent Effects of Children Growing Up Poor", Center for American Progress, 2007, http://cdn.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2007/01/pdf/poverty_report.pdf.

EITC) a nivel estatal para ayudar a las familias trabajadoras que ganan salarios bajos a satisfacer sus necesidades básicas. Los EITC estatales se construyen sobre el éxito del EITC federal al mantener a los padres trabajadores en el empleo, y a las familias y los niños fuera de la pobreza. Este importante apoyo del Estado se extiende también a los efectos positivos bien documentados y a largo plazo del EITC federal sobre los niños, impulsando las perspectivas económicas futuras de la nación. Los Estados también pueden ayudar a promover la estabilidad económica de las familias al elevar su salario mínimo. De hecho, los aumentos de los EITC estatales y los salarios mínimos funcionan mejor juntos; no es una elección disyuntiva.

- **Proteger y administrar mejor los apoyos a los más necesitados, especialmente los niños.** Las familias se vuelcan a la asistencia pública cuando no se les paga lo suficiente para vivir, están desempleadas, necesitan cuidar de un niño enfermo, o enfrentar una crisis como la de huir de una relación abusiva. Muchos también enfrentan problemas serios de salud mental o física. Los Estados deben mantener la asistencia con dinero en efectivo y otros respaldos como el cuidado de los niños y los subsidios al transporte, financiados por dólares federales y estatales, para ayudar a que estas familias satisfagan las necesidades básicas y conserven sus empleos. También, existen oportunidades amplias con el fin de fortalecer otros apoyos para familias de bajos ingresos que requieren poco financiamiento estatal adicional. Por ejemplo, las iniciativas para impulsar la participación en el SNAP (un programa que saca a 10 millones de personas de la pobreza) tienen poco costo para el Estado ya que los beneficios del SNAP son totalmente financiados a nivel federal. Los distritos escolares pueden proveer comidas gratuitas en las escuelas a más niños de bajos ingresos a través de la Provisión de Elegibilidad de la Comunidad Federal. Las agencias estatales pueden agilizar el acceso a estos y otros apoyos de redes de seguridad clave, como Medicaid, para que los niños y las familias se conecten a todos los programas para los cuales son elegibles sin procesos de solicitud por duplicado. Y los Estados pueden adoptar y ejecutar leyes antidiscriminación para proteger a las familias con vouchers de vivienda y ayudarlos a mudarse a barrios con más oportunidades.

- **Ayudar a los residentes en dificultades, y al Estado, mediante la ampliación de Medicaid.** La reforma de salud les brinda a los Estados la opción de ampliar la cobertura de Medicaid a las personas con ingresos de hasta un 138 por ciento de la línea de pobreza. Esto reduce las filas de las familias no aseguradas, protege a las familias de los golpes financieros relacionados con la salud, y mantiene a las personas más sanas y con capacidad para trabajar. También trae fondos federales sustanciales al Estado, ya que el gobierno federal pagará el costo total de la extensión durante 2016 y casi todos los costos posteriores. Para los Estados que han utilizado sus propios fondos para proveer cobertura y servicios de salud a las personas no elegibles para Medicaid, esta opción debe ser particularmente atractiva porque les permite usar el dinero federal para ayudar a cubrir los costos existentes, liberando los fondos estatales para otras prioridades.
- **Reformar las políticas de justicia penal.** Las reformas de la política del Estado pueden producir ahorros significativos y habilitar a los miembros marginales de la sociedad a participar más completamente en la economía. Por ejemplo, algunos Estados han elegido el tratamiento eficaz de la adicción, en lugar de la encarcelación para las personas procesadas por delitos relacionados con drogas. Otros utilizan sanciones más que la prisión para personas que violan las condiciones técnicas de su libertad condicional, como faltar a una reunión con su agente de libertad condicional. Estas reformas le han ahorrado a los Estados millones de dólares sin poner en peligro la seguridad pública. También han reducido la reincidencia y le han dado a muchas personas una oportunidad mejor para transformarse en miembros productivos de la sociedad.
- **Hacer ingresar a los inmigrantes no autorizados a la economía formal.** Los Estados pueden evitar los costos sociales, económicos y financieros innecesarios de detener a los inmigrantes no autorizados, dejando las leyes inmigratorias a las agencias federales. En cambio, los responsables de la formulación de políticas estatales pueden adoptar abordajes más inclusivos que hagan ingresar a los inmigrantes no autorizados en la economía formal, construir una fuerza laboral más educada y productiva, y

permitirle a los inmigrantes contribuir al máximo. Por ejemplo, los Estados pueden fortalecer la ejecución de las leyes laborales para asegurar que todos los trabajadores, incluyendo los inmigrantes no autorizados, perciban los salarios que se les adeudan legalmente.

3. Evitar estrategias ineficaces y ardidés

Varios Estados han ejecutado o considerado recortes profundos del impuesto a las ganancias que otorgan la mayor cantidad de beneficios a las corporaciones grandes y rentables, y a las personas con altos ingresos. Otros han sopesado las restricciones presupuestarias que limitarían seriamente las inversiones estatales. Dichas propuestas no sólo no producen los beneficios económicos prometidos, sino que también desaprovechan la recaudación que los Estados podrían, de otro modo, utilizar para establecer una base fuerte de un futuro crecimiento económico, al invertir en escuelas de alta calidad, infraestructura, y similares.⁹ También hacen que para los Estados sea más difícil ahorrar para emergencia o responder a las circunstancias cambiantes.

- **Evitar los costosos recortes del impuesto a las ganancias.** Algunos responsables de la formulación de políticas han propuesto cambios tributarios extremos, como reemplazar el impuesto a las ganancias estatal por un impuesto a las ventas más alto y abarcador. Esto elevaría abruptamente los impuestos para los hogares de bajos y medios ingresos y amenazaría la capacidad del Estado de mantener muchos de los servicios necesarios para una economía fuerte. Otras propuestas eliminarían o recortarían profundamente los impuestos a los ingresos para los individuos y las empresas sin reemplazar las recaudaciones perdidas, obligando a

⁹ Michael Mazerov, "Academic Research Lacks Consensus on the Impact of State Tax Cuts on Economic Growth", Center on Budget and Policy Priorities, 17 de junio de 2013, <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3975>; Erica Williams and Nicholas Johnson, "ALEC Tax and Budget Proposals Would Slash Public Services and Jeopardize Economic Growth", Center on Budget and Policy Priorities, 12 de febrero de 2013, <http://www.cbpp.org/cms/index.cfm?fa=view&id=3901>; Peter Fisher, Greg Leroy, and Phillip Mattern, "Selling Snake Oil to the States", Good Jobs First and Iowa Policy Project, noviembre de 2012, <http://www.iowafiscal.org/2012docs/121128-sna-keoiltothestates.pdf>.

recortes drásticos en servicios como escuelas, transporte y seguridad pública.

Muchos Estados han puesto en vigor recortes impositivos a las ganancias menos extremos aunque profundos, que benefician a los individuos en las empresas importantes y rentables, pero no hacen nada, o muy poco, por los hogares de ingresos bajos y medios y dañan la capacidad de los Estados de invertir en maneras más efectivas.

- **Evitar los recortes costosos del impuesto a la renta corporativa.** Las exenciones impositivas a las grandes empresas generalmente hacen poco, si es que hacen algo, para impulsar el crecimiento económico. La mayoría son un juego de suma cero, en el mejor de los casos: si un Estado recorta un impuesto, generalmente tiene que hacer un recorte compensatorio a un programa o servicio para mantener su presupuesto equilibrado; el recorte de gastos probablemente reducirá la demanda en el Estado tanto como el recorte impositivo podría haber estimulado la demanda. Los créditos fiscales estatales al cine son un ejemplo. Las empresas cinematográficas reciben beneficios fiscales generosos en muchos Estados para crear puestos de trabajo principalmente temporarios y de tiempo parcial que podrían haber creado de todos modos, mientras que las personas que se basan en otras formas de gasto estatal sufren las consecuencias.
- **Rechazar los límites de gasto artificiales.** Las fórmulas estrictas y arbitrarias para limitar las recaudaciones y el gasto, como la “Declaración de derechos de los contribuyentes” de Colorado o TABOR, pueden parecer atractivas pero son ardidés que tensionan la capacidad de un Estado para adaptarse a las necesidades cambiantes y las demandas de los votantes. Desde que Colorado adoptó a TABOR en 1992, cualquier otro Estado que ha considerado a TABOR, la ha rechazado debido a que requiere reducciones masivas en respaldo de servicios vitales que los residentes quieren y necesitan, como educación, cuidado de la salud, seguridad pública, transporte y protección ambiental.
- **Rechazar las restricciones de mayoría calificada.** El requerimiento de tener una mayoría calificada o la aprobación de los votantes para las leyes que aumentan la recaudación hace más difícil

que los Estados protejan las inversiones públicas durante las recesiones. Los recortes resultantes pueden costar empleos y debilitar la recuperación económica. Estas restricciones usualmente también reducen la capacidad de un Estado de derogar las lagunas fiscales costosas y dispendiosas. También pueden dañar la calificación de los bonos del Estado y provocar un estancamiento legislativo: porque una pequeña minoría de legisladores pueden bloquear una medida fiscal, la pueden retener e impedir la promulgación de proyectos nuevos costosos, dificultando más la promulgación de políticas que sirven al Estado en su conjunto.

4. Mejorar la planificación fiscal

Cuánto más información precisa y útil tienen los Estados, mejores decisiones podrán tomar acerca de la asignación de recursos. Los formuladores de políticas pueden planificar mejor el futuro al diseñar una hoja de ruta presupuestaria clara, asegurándose de que los análisis del impacto del presupuesto sean profesionales y creíbles, e instituyendo mecanismos que disparen los cambios de mitad de año necesarios cuando así sea para mantener el Estado en curso.

- **Crear mejores estimaciones de costos.** Los formuladores de políticas necesitan información precisa acerca del costo de las propuestas relacionadas con gastos e impuestos para tomar decisiones informadas. Casi todos los Estados producen una especie de estimación de costos de las propuestas legislativas, denominadas en general, “nota fiscal,” pero estas estimaciones a menudo no se extienden más allá del año o dos años posteriores, no se las revisa cuando se enmienda la legislación, o sólo se producen para un conjunto reducido de leyes. Esta falta de información puede hacer que los formuladores de políticas promulguen propuestas que causen serios problemas fiscales.
- **Emplear las mejores prácticas en la planificación del presupuesto.** Rutinariamente, los Estados ponen en riesgo algunas de sus prioridades más importantes, como por ejemplo, educar a los niños, mantener una fuerza laboral sana y capacitada y cuidar de los mayores, por no emplear métodos presupuestarios probados que los ayudarían a planificar a futuro por más tiempo. Tener una

mejor visión de las recaudaciones probables y el costo de proveer servicios centrales ayudaría a que los Estados tengan los recursos para invertir en escuelas y otros bloques de construcción de crecimiento económico y prosperidad más distribuida. La mejor planificación también ayudará a las empresas a reducir su incertidumbre acerca de los futuros niveles de financiación y las tasas fiscales.

- **Fortalecer los fondos “de emergencia”.** Los fondos de reserva para “emergencias” que ayudan a los Estados a compensar las disminuciones de la recaudación durante las crisis económicas son cruciales para una gestión fiscal prudente. En momentos difíciles, los formuladores de políticas pueden aprovecharlos para proteger las inversiones del Estado que promueven el crecimiento económico y sostienen la demanda del Estado para bienes del sector privado y empleo. Los Estados que no tienen esos fondos deben crearlos; los Estados con restricciones arbitrarias y onerosas en su uso deben reformarlas.
- **Instituir el “pago sobre la marcha”.** Sin una economía que mejore, muchos responsables de la formulación de políticas están tentados de recortar impuestos en modos que dañarán la capacidad de sus Estados de mantener las inversiones públicas en el largo plazo. Los Estados también pueden verse tentados a ejecutar nuevos programas que no son sustentables sin una nueva recaudación significativa. Los Estados se pueden proteger a sí mismos de estas posibilidades, al adoptar el “pago sobre la marcha” (por su denominación en inglés, PAYGO), un requisito con el cual los formuladores de políticas compensan totalmente a lo largo de un período de cinco años, el costo de aumentos del gasto propuestos y ejecutados o las reducciones en la recaudación. PAYGO ayuda a los formuladores de políticas y al público a comprender las consecuencias de las decisiones presupuestarias y los recortes impositivos para que puedan sopesar apropiadamente el impacto a largo plazo de las propuestas competentes.

5. Aumentar la recaudación necesaria para las inversiones que impulsan la economía

Los debates públicos acerca del fortalecimiento de la economía a menudo se concentran en los recortes impositivos, a pesar de la evidencia creciente de que no crean muchos puestos de trabajo ni promueven la prosperidad extendida. Mantener y mejorar las escuelas, las redes de transporte y otros servicios públicos, lo que demostró generar crecimiento, requerirá recursos, tanto ahora como en el futuro. Los Estados deben buscar nuevas recaudaciones cuando sea necesario y modernizar sus sistemas recaudatorios para el largo plazo.

- **Buscar aumentos impositivos focalizados.** Las recaudaciones estatales finalmente regresaron a los niveles previos a la recesión aunque continúan siendo inadecuados en muchos Estados. Los aumentos impositivos sobre los individuos de altos ingresos y las corporaciones rentables (aquellas que pueden afrontar mejor los impuestos más altos y que tienen menor probabilidad de gastar sustancialmente menos como resultado) usualmente son preferibles a los recortes de gasto. Esto es especialmente verdadero cuando los recortes en cuestión podrían debilitar los fundamentos de una economía sólida, como ser, por ejemplo, un sistema educativo de alta calidad, acceso a la escuela secundaria y redes de transporte modernas. Los responsables de la formulación de políticas pueden aumentar los impuestos a los hogares de altos ingresos y las corporaciones rentables al cambiar el impuesto a las ganancias estatal y reinstalar los impuestos al patrimonio heredado. La evidencia respalda el reclamo frecuente de que estos tipos de aumentos tributarios conduzcan a grandes cantidades de personas acaudaladas a otros Estados.
- **Mejorar las recaudaciones impositivas.** Los Estados pueden trabajar mejor en la recaudación impositiva adeudada conforme a la ley actual, en lugar de reducir el apoyo por los servicios. Por ejemplo, la imposibilidad del catálogo o los vendedores por Internet de cobrar y remitir los impuestos a las ventas estatales y locales le cuesta a los Estados miles de millones de dólares por año. Igualmente, muchos Estados no requieren

empresas de viaje por Internet como Expedia, Orbitz, y Priceline para cobrar y remitir el impuesto apropiado a las reservaciones de habitaciones de hotel. Los Estados también pueden anular una variedad de estrategias para evitar los impuestos empleadas por las grandes corporaciones multiestadales, al adoptar una “información combinada”, que trata a la compañía madre y sus subsidiarias como una entidad a los fines del impuesto a las ganancias estadual.

- **Modernizar los sistemas de recaudación estadales.** Los sistemas tributarios anticuados, mal adaptados a la economía del siglo XXI, dificultan la capacidad de los Estados de restaurar los fondos para las escuelas, de reconstruir las reservas presupuestarias y de invertir en el futuro. Por ejemplo, muchos Estados principalmente imponen impuestos a las ventas sobre bienes tangibles, aunque los servicios (muchos de los cuales no existían cuando entraron en vigencia los impuestos a las ventas, como la transmisión de videos) conforman una participación creciente del consumo. Los Estados pueden detener la erosión de sus impuestos a las ventas y mejorar su capacidad de largo plazo para invertir en prioridades estadales al ampliar el impuesto a las ventas para que incluyan más servicios.