



## LA REUNION DE LOS LIDERES MUNDIALES

Es positivo que los líderes mundiales se reúnan para aplacar sus diferencias. En Beijing, China, se reunieron el Presidente Donald Trump de los EEUU y el líder chino Xi Jinping. Fue una reunión en la cual quedaron fuera importantes acuerdos comerciales, problemas muy profundos como el caso de Taiwán, al cual China pretende forzar a que integre a su territorio y EE.UU. se resiste.

Taiwán es proveedor de microchips, semiconductores avanzados y procesadores de alta velocidad que son motores de la Inteligencia Artificial (IA). Ya están en prueba otros que serían superiores los que provee Taiwán. Por ahora dominan a nivel mundial estas tecnologías y provisiones. La supremacía de EE.UU. en el sector, depende de los insumos taiwaneses, y la de China pretende anexarla a su territorio. EE.UU. es líder en este mercado. Esto implica que las posiciones de ambos países son opuestas y se presume que traerá futuros conflictos en tanto no se encuentre una solución diplomática y comercial, hecho por ahora difícil.

Xi Jinping sorprendió al Presidente Trump en su discurso al mencionar al historiador ateniense Tucídides (460-395 A.C.) de la Guerra del Peloponeso, que es considerado el padre del realismo político, analizó el poder, la ambición, el miedo y el interés como motores de la política. El realismo político entiende la política internacional como lucha por el poder, analizando que la naturaleza humana en situaciones extremas actúa con miedo, con ambición y cálculo. La lógica del poder es entender que "los fuertes hacen lo que pueden y los débiles sufren lo que deben". Analizó como funcionan los conflictos entre las potencias, y como se toman las decisiones en las crisis. Además como se degrada la vida en tiempos de guerra.

Con su estilo Xi Jinping le señaló al Presidente Trump que Taiwán es el tema más importante en las relaciones entre países. Implícitamente le dijo que cuando una potencia emergente amenaza a una potencia hegemónica, la relación suele terminar en un conflicto, si se maneja mal habrá choques e incluso guerras. Es una línea roja que no se debe pasar. Esto significa que "si se pasa esta línea habrá conflicto". Le está señalando no repetir la historia. Trump a su vez tomó esto como advertencia y como una necesidad de Xi Jinping de negociar. Estuvo prudente en sus declaraciones sobre la independencia de Taiwán. El tiempo dirá como se arreglará o no este problema que puede escalar a la categoría de conflicto.



Xi Jinping también recordó que en el 2017 en Washington en la reunión que tuvieron le dijo, en 5000 años de historia, China ha visto muchas potencias surgir y caer. Lo importante es evitar errores que lleven a un conflicto, no es textual pero aproximado a la interpretación que entonces tuvieron los analistas políticos.

¿Qué quiso decir entonces?. Que China no es un actor improvisado, es una civilización con memoria, que no es un Estado joven. Y que los EE.UU. deben aceptar el ascenso de China, una potencia emergente para que no se llegue a un conflicto. Quedó flotando en el aire la exhortación de reaccionar con el mismo con inteligencia y no con miedo.

Trump tomo el reto y lo vio con respeto y como una Competencia Estratégica para evitar conflictos. Trump es un hombre que está acostumbrado a negociar y comprendió que China es una potencia destinada a ascender.

Lo sabe porque el ascenso es estructural y el conflicto es inconveniente para ambos y deberán convivir.

## **COMO SE PIERDEN OPORTUNIDADES CUANDO SE DESCONOCE LA IMPORTANCIA DE UN ESTADO NORMAL.**

Ocurrió en Reino Unido.

La Primera Ministra Liz Truss arremetió contra el presupuesto de su país un 6/9/2023, hace apenas tres años, con un paquete arrasador de recortes presupuestarios que entro en la historia, por imaginación de los comunicadores como MINIPRESUPUESTO.

La Primera Ministra limpió del presupuesto el financiamiento a los gastos en el orden de los 45.000 millones de libras esterlinas a financiar con deuda bajando drásticamente los impuestos.

Demás esta decir, el impacto que causo y sus consecuencias posteriores. El pánico en los mercados no tardo en manifestarse, se hundió el precio de la libra respecto del dólar y la deuda aumento sus costos significativamente.

La osadía de la Primera Ministra inglesa le valió el retiro del apoyo de su partido, que se fragmento de forma irreconciliable exigiendo la renuncia a su cargo que se produjo 45 días después. (El Economista).

*¿Por qué fue una medida tan desastrosa?*

- Porque los mercados asumieron que el Reino Unido asumía Deuda sin respaldo.
- Que hubo una caída abrupta de la libra y de los bonos.



# DIALOGO

## ΔΙΑΛΟΓΟΣ



- Que tuvo que intervenir en forma urgente el Banco de Inglaterra para evitar el colapso de los Fondos de Pensión.
- Que hubo una pérdida de confianza interna del gobierno y renuncia del Ministro de Finanzas.

Fue la Primera Ministra con el mandato más corto de la historia, a los 45 días dejó su puesto.

Esto demuestra, casi por el absurdo, la necesidad de mantener por los analistas una calibración del presupuesto público en el contexto país, para no cometer errores que a futuro causen dolor, pérdida de tiempo y de dinero. Cuando funcionan las organizaciones políticas y la ley y los países están organizados, existen posibilidades de corregir los hechos graves como este. Es decir, con este ejemplo real extremo la ASIP quiere señalar que los funcionarios deben saber de qué se trata la política fiscal dentro de la política económica, en consecuencia esto significa conocer el Estado.

La Primera Ministra propicio un MINIPRESUPUESTO que lo caracterizó como:

- El mayor recorte de Impuestos desde el año 1972 por 45.000 millones de libras esterlinas.
- Eliminación de la tasa máxima del Impuesto a la Renta del orden del 45%.
- Congelamiento de los gastos del Estado.

Y todo esto sin financiamiento y a pagar con endeudamiento, medidas cuasi infantiles.

### *¿Porque explotaron las propuestas?*

- El primer error fue el ocultismo para los operadores económicos que empezaron a navegar a ciegas.
- No hizo intervenir a la Oficina de Responsabilidad Presupuestaria (OBR).
- No coordinó con el Banco de Inglaterra sus medidas, es decir con la política monetaria.
- El FMI reaccionó no aceptando las medidas propuestas por la Primer Ministra..

### *Consecuencias Económicas:*

- La libra y los bonos (gilts) se desplomaron.
- Los Fondos de Pensión estuvieron al borde de la quiebra hasta que los rescataron.

### *Desde el punto de vista político:*

- Los mercados pensaron que el gobierno había perdido el control de la situación y de los acontecimientos.
- El público reaccionó con fuertes protestas populares.



# DIALOGO

## ΔΙΑΛΟΓΟΣ



- La Primera Ministra fue reemplazada por el Parlamento y su sucesor desmantelo el Plan en 48 hs.
- No alcanzo los 45 días de gobierno.

### *¿Por qué paso a la Historia?*

- Porque diseño MAL el plan de gobierno.
- Quedo como un ejemplo global de como NO se deben hacer las reformas fiscales y como los países con economías afianzadas pero con problemas, no deben abordar soluciones mágicas.

Su caída provoco una fuerte conmoción en su partido fragmentándose y la pérdida de votos trajo el reemplazo político en el poder. Con estos comentarios y ejemplos queremos dar a conocer errores de lo que no se debe hacer con las políticas económicas de corto plazo y sus consecuencias que se pagan por años en las economías de los hogares.

### **EDMUND STROTHER PHELPS (1933-2026)**

En la ciudad de Nueva York falleció el día 15 de mayo el economista Edmundo S. PHELPS. Fue el integrante del movimiento nekeynesiano. El Banco Central de Suecia le otorgó el Premio Nobel de Economía por sus avances en el análisis de la economía, en el año 2006.

Phelps era un asiduo visitante de Buenos Aires, dado que esposa era oriunda de esta ciudad.

Si bien, la última etapa de su vida se dedicó a pensar y explorar sobre la prosperidad como algo más profundo que el crecimiento económico, Phelps fue testigo y protagonista de uno de los trabajos y debates más apasionantes y clásicos de la economía del siglo XX, como es la interrelación entre la inflación y el desempleo, sin duda fue uno de los grandes del pensamiento teórico.

La teoría económica vivió un momento crucial en la post guerra en el año 1958, cuando Arthur Phillips, un profesor de la London School of Economics, publicó un estudio sobre el comportamiento de los salarios en Gran Bretaña entre los años 1861 y 1957. Se la denominó en la literatura como la Curva de Phillips. Ella trataba de una relación inversa entre la tasa de desempleo y la tasa de crecimiento de la inflación. Ambas incidían sobre el salario real.

El trabajo se convirtió rápidamente en una pieza clave de análisis de la política macroeconómica. Políticos y economistas creyeron que se podía elegir entre distintas combinaciones de desempleo y tasa de inflación. El autor de este artículo publicado en el diario Clarín de Buenos Aires, el día 16 de mayo, D. Ezequiel Burgo, señala que, tener un nivel de desempleo bajo se da siempre que estuvieran dispuestos a aceptar una inflación



# DIALOGO

## ΔΙΑΛΟΓΟΣ



alta. Hay ejemplos en distintos países sobre esta información. O al revés, una inflación baja y un desempleo alto podrían ser posibles.

La curva de Philips no funcionó bien durante los años 70 y 80. Los economistas Milton Friedman y el propio Phelps sostuvieron que tarde o temprano la desocupación de una economía converge a un nivel de equilibrio sin importar la inflación, es decir, a los trabajadores les interesa el salario real y no el salario nominal.

Phelps revolucionó la macroeconomía al demostrar que la relación inversa entre inflación y desempleo descrita por la curva de Phillips, solo existe a corto plazo. En el largo plazo, la curva se vuelve vertical, y el intento de reducir el desempleo por debajo de su tasa natural, solo generará más inflación, porque las expectativas inflacionarias juegan un rol: los trabajadores al darse cuenta piden aumentos de salario lo que termina en mayor inflación.

También desarrolló ideas sobre innovación económica e inclusión social desde la Columbia University. Criticó con especial severidad la diversas formas en que el corporativismo ataca y ha esterilizado gran parte de la economía latinoamericana y en particular contribuyo al estancamiento de la región. Propuso recuperar una cultura de la innovación, de la responsabilidad individual, de la libertad creadora, condiciones indispensables de una sociedad para volver a crecer y sobre todo volver a progresar y a florecer.